

ZARZĄD

Or.A.0713/279/22

Warszawa, 2 lutego 2022 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANÓWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan
Sebastian Skuza

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Finansów

Współprzewodniczący Zespołu

ds. Systemu Finansów Publicznych KWRiST

Szanowny Pan

Krzysztof Żuk

Prezydent Miasta Lublina

Unia Metropolii Polskich/Związek Miast Polskich

Współprzewodniczący Zespołu

ds. Systemu Finansów Publicznych KWRiST

Szanowni Panowie Współprzewodniczący,

w nawiązaniu do pisma Związku Powiatów Polskich z 13 stycznia 2022 r. w sprawie włączenia do porządku obrad Zespołu Finansów tematu wydatkowania w 2022 r. środków otrzymanych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw **ponawiam wniossek w tej sprawie**. W styczniu nie odbyło się posiedzenie Zespołu, a odpowiedź na piśmie przekazana przez Ministerstwo Finansów 24 stycznia 2022 r. wymaga przedyskutowania i uzupełnienia.

Dotyczy to w szczególności następujących zagadnień:

1. Zgodnie z treścią otrzymanego pisma środki z uzupełnienia subwencji ogólnej przewidziane w art. 8 ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw (dalej skrótowo zwane „środki 8 mld”) zwiększają

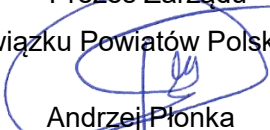
potencjalne przychody budżetu roku 2022 „z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych bądź wolnych środków”. Tymczasem zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 6 wolne środki stanowią nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikającą z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Nie jest zatem zrozumiałe w jaki sposób środki 8 mld mogą zostać zakwalifikowane jako wolne środki. Wydaje się, że o ile nie zostały one wydatkowane w roku 2021 to przechodzą na rok 2022 jako nadwyżka budżetowa.

2. Zgodnie z treścią pisma „w 2022 r. wydatki bieżące mogą być wyższe niż dochody bieżące o przychody m.in. z tytułu nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych oraz wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.” Jak rozumiemy *novum* na rok 2022 r. dotyczy wyłącznie możliwości wykorzystania wolnych środków, gdyż regulacja dotycząca możliwości pokrycia deficytu na działalności bieżącej nadwyżką budżetową z lat ubiegłych jest rozwiązaniem stałym wynikającym z art. 242 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Pojawia się na tym tle pytanie praktyczne – skoro nadwyżka budżetowa jest różnicą między wykonanymi dochodami a wykonanymi wydatkami to czy do jej uwzględnienia w budżecie wystarczy sam fakt jej prognozowania (które w przypadku środków 8 mld jest oczywiste), czy też niezbędne jest jej faktyczne stwierdzenie na podstawie dokumentów. Odpowiedź na to pytanie wpływa na możliwość nowelizacji budżetu przewidującej deficyt na działalności bieżącej.
3. Reguła zawarta w art. 243 ustawy o finansach publicznych po swojej prawej stronie zawiera różnicę między dochodami bieżącymi danego roku a wydatkami bieżącymi danego roku podzieloną przez dochody bieżące danego roku (przy czym licznik i mianownik są korygowane o różne dodatkowe środki – co pozostaje bez znaczenia z punktu widzenia podnoszonego problemu). Uchwalenie budżetu deficytowego w zakresie działalności bieżącej powoduje powstanie z prawej strony wzoru składnika mniejszego niż zero, co znacząco wpływa na zdolność zaciągania zobowiązań dłużnych. W dotychczasowej praktyce nie stanowiło to problemu; w związku ze sposobem przekazania środków 8 mld w jednym roku w praktyce na poczet wydatków bieżących w roku kolejnym problem staje się kluczowy – zwłaszcza, że wobec zmniejszenia się dochodów bieżących w roku 2022 mianownik w składniku dotyczącym tego roku będzie mniejszy, a tym samym deficyt na działalności bieżącej dotyczący tego roku będzie wchodził do sumy po prawej stronie reguły określonej w art. 243 ust. 1 z większą wagą.

Jednocześnie wskazujemy na fakt, że obecne brzmienie art. 242 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w praktyce przekreśla sens art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw zgodnie z którym w latach 2022-2025 jednostka samorządu terytorialnego może w danym roku budżetowym przekroczyć relację, o której mowa w art. 242 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, pod warunkiem że w latach 2022-2025 suma przekroczeń tej relacji w poszczególnych latach nie będzie wyższa od sumy nadwyżek wynikających z tej relacji w poszczególnych latach. Mówiąc w uproszczeniu – przez najbliższe cztery lata

jednostka samorządu terytorialnego może przewidzieć deficyt na działalności bieżącej o ile wykáže, że będzie w stanie go pokryć z przyszłych nadwyżek budżetowych. Jednakże art. 242 ust. 3 ustawy o finansach publicznych zakazuje wykonania wydatków bieżących w kwotach przekraczających dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych jedynie o kwoty wynikające z realizacji wydatków bieżących z udziałem środków europejskich, jeśli środki te nie zostały przekazane w roku budżetowym. Oznacza to, że uchwalenie budżetu deficytowego w zakresie działalności bieżącej ze źródłem pokrycia deficytu w nadwyżkach z lat kolejnych nie umożliwia pełnego wykonania przewidzianych w nim wydatków. Prosimy o informację, czy w opinii Ministerstwa Finansów jest możliwa inna interpretacja przywołanych przepisów. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o przedstawienie tej interpretacji, a w przypadku odpowiedzi przeczącej – informację, czy Ministerstwo planuje opracowanie nowelizacji przepisów.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka

Do wiadomości:

Członkowie Zespołu ds. Systemu Finansów Publicznych KWRiST