

**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI  
Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/104/22

Warszawa, 25 kwietnia 2022 roku

Szanowny Pan

**Mariusz Golecki**

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Rozwoju i Technologii

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 15 marca 2022 roku znak DDR-VI.0210.1.2022 w sprawie konsultacji Zielonej księgi certyfikacji wykonawców zamówień publicznych przedstawiam stanowisko Związku Powiatów Polskich:

I. Czy w pierwszej kolejności powinna wejść w życie certyfikacja warunków negatywnych, a w dalszej kolejności certyfikacja warunków pozytywnych?

Odpowiedź: W pierwszej kolejności powinna wejść w życie certyfikacja warunków negatywnych. W toku konsultacji z członkami ZPP pojawiły się również głosy aby oba zakresy certyfikacji wprowadzić równolegle – co argumentowano tym, że wykonawcy z pewnością są zainteresowani jak najszerszym zautomatyzowaniem postępowania o zamówienie publiczne. Ograniczenie się w pierwszym etapie do certyfikacji warunków negatywnych (certyfikacja cząstkowa) może spowodować, że wykonawcy z sektora MŚP w niewielkim zakresie będą zainteresowani certyfikacją.

II. Czy możliwa jest kategoryzacja usług, dostaw oraz robót budowlanych, a w konsekwencji objęcie ich certyfikacją warunków pozytywnych? W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o ewentualne wskazanie przykładowych kategorii (podkategorii) zamówień.

Odpowiedź: Jest możliwa dla powtarzalnych i typowych zamówień. Przykładowe kategorie: dostawa sprzętu informatycznego, dostawa mebli biurowych, dostawa materiałów biurowych, usługi pocztowe,

wykonanie operatów szacunkowych, usługi zbiorowego żywienia, budowa dróg publicznych (w podziale na podkategorie związane z typem realizowanych inwestycji).

- III. Czy w zakresie certyfikacji warunków negatywnych należy pozostawić wykonawcom pełną swobodę w zakresie określania jej zakresu, czy też niektóre obszary powinny mieć charakter stały (np. obligatoryjne podstawy wykluczenia)? IV. Czy wykonawcy powinni mieć możliwość wyboru fakultatywnych podstaw wykluczenia, których ma dotyczyć certyfikacja?

Odpowiedź: W ocenie ZPP najbardziej efektywnym byłoby wdrożenie rozwiązania III ze str. 17 i 18 projektu Zielonej Księgi oraz wprowadzenie możliwości wyboru przez wykonawców fakultatywnych podstaw wykluczenia objętych procesem certyfikacji.

- V. Czy procedura tzw. self-cleaningu powinna zostać dopuszczona w ramach certyfikacji wykonawców? Czy wykonawcy powinni mieć możliwość występowania do jednostek certyfikujących o przeprowadzenie tej procedury poza procesem certyfikacji?

Odpowiedź: Tak procedura powinna być dopuszczona tak aby wykonawca nie podlegał wykluczeniu z możliwości udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Co do drugiego pytania wydaje się, że procedura self-cleaningu powinna odbywać się w toku procedury certyfikacji, a nie poza tym procesem.

- VI. Jakie podmioty powinny pełnić rolę jednostek certyfikujących (np. podmioty prywatne lub publiczne, system mieszany) i w jakim zakresie?

Odpowiedź: W toku konsultacji odpowiedzi na to pytanie były podzielone, wydaje się jednak, że proces certyfikacji można z powodzeniem powierzyć sektorowi prywatnemu, z uwagi na szersze możliwości pozyskania wykwalifikowanej kadry, z ewentualnym określeniem zasad sprawowania nadzoru nad jednostką certyfikującą.

- VII. Jak powinna wyglądać procedura „odwoławcza” w procesie certyfikacji i czy powinni być do niej dopuszczeni inni wykonawcy?

Odpowiedź: Procedura odwoławcza powinna zapewniać możliwość rozpatrzenia odwołania przez inny podmiot, niż ten który odmówi wydania certyfikatu (zatem nie wnioszek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez podmiot certyfikujący) i raczej nie powinna to być jednostka certyfikująca (z uwagi na ryzyko powstania niezdrowej konkurencji pomiędzy jednostkami certyfikującymi). Odnośnie ewentualnego udziału innych wykonawców w procesie certyfikacji – wydaje się, że taki udział mógłby być zapewniony (np. poprzez publiczne ogłoszenie o wszczęciu postępowania w sprawie certyfikacji) po to aby w przyszłości ograniczyć liczbę przypadków kwestionowania zasadności wydania danemu wykonawcy certyfikatu przez innego wykonawcę, w tym w toku procedury zamówieniowej.

- VIII. Jaki podmiot (organ) powinien być właściwy do prowadzenia postępowania „odwoławczego” (np. w zakresie nieudzielenia certyfikatu) w procesie certyfikacji?

Odpowiedź: Krajowa Izba Odwoławcza ewentualnie Prezes UZP. W projektowanych przepisach należałoby również przesądzić czy i w jakim zakresie wykonawcy przysługiwałaby droga sądowa.

- IX. Czy inni wykonawcy powinni być uprawnieni do kwestionowania informacji wynikających z certyfikatu? Jeżeli tak, to w jaki sposób?

Odpowiedź: Na pewno taka możliwość powinna być wykluczona w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przeciwnym wypadku wykonawcy nie mieliby żadnego interesu w staraniu się o uzyskanie certyfikatu, a dla zamawiających wprowadzenie certyfikacji nie miałyby żadnej wartości dodanej z punktu widzenia usprawnienia procesu udzielania zamówień publicznych. Ewentualnie kwestionowanie informacji zawartych w certyfikacie musiałyby się odbywać na linii „inny wykonawca” – „jednostka certyfikująca”.

- X. Jaki powinien być stopień związania zamawiających ustaloną klasyfikacją kategorii (podkategorii) zamówień i przypisanymi do nich wymaganiami wobec wykonawców, przy ustalaniu warunków udziału w postępowaniu?

Odpowiedź: Zamawiający powinni mieć jednak zapewnioną elastyczność. Należy założyć, że w dużej mierze zamawiający będą szeroko korzystać z ustalonych kategorii zamówień i przypisanych do niej wymagań, bo będzie to stanowiło dla nich istotne ułatwienie. Z drugiej strony celem zamówień co do zasady jest realizacja jakiejś potrzeby zakupowej po stronie zamawiającego i ostatecznie to on odpowiada za np. realizację zadania publicznego w związku z którym zamówienie ma być realizowane, zatem powinien mieć możliwość ustalenia własnych warunków udziału w postępowaniu.

- XI. Jaki powinien być okres ważności certyfikatu?

Odpowiedź: Wydaje się, że optymalnym jest rok. Dużo jednak zależy od tego jaki będzie koszt uzyskania certyfikatu – wysoki koszt w zestawieniu z koniecznością corocznego odnawiania certyfikatu może zniechęcać do starania się o uzyskanie certyfikatów. Dotyczy to w szczególności małych i średnich przedsiębiorców.

- XII. Jaka powinna być sankcja za brak realizacji przez wykonawcę obowiązku poinformowania jednostki certyfikującej o nieaktualności informacji wynikających z certyfikatu?

Odpowiedź: Co najmniej utrata certyfikatu, brak możliwości uzyskania certyfikatu przez z góry znany okres czasu (np. 2 lata), wpis do publicznego rejestru wykonawców, którzy nie spełnili warunku poinformowania o braku spełnienia warunków.

- XIII. Jak powinny wyglądać opłaty ponoszone przez wykonawców w ramach mechanizmu certyfikacji?

Opłaty powinny odzwierciedlać koszty związane z wydaniem certyfikatu z uwzględnieniem prawa do godziwego wynagrodzenia po stronie jednostki certyfikującej. W przypadku podziału certyfikacji w zakresie warunków negatywnych i pozytywnych, w tym pierwszym przypadku mogłaby to być stała,

z góry ustalona opłata. W przypadku warunków pozytywnych, w zależności od kategorii (podkategorii), koszty wydania certyfikatów mogą być zróżnicowane, chociażby z uwagi na konieczność pozyskania przez jednostki certyfikujące ekspertów z określonych branż.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Piłonka

