

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0715/36/22

Warszawa, 22 marca 2022 roku

Szanowny Pan

Tobiasz Bocheński

Wojewoda Łódzki

Szanowny Panie Wojewodo

w związku z przekazaniem powiatom województwa łódzkiego projektów porozumień dotyczących powierzenia realizacji zadania z zakresu administracji rządowej, polegającego na utworzeniu oraz prowadzeniu miejsc zakwaterowania na obszarze powiatu, które będą przeznaczone dla cudzoziemców z terenu Ukrainy oraz udzielenia dotacji celowej z budżetu państwa w 2022 r., Związek Powiatów Polskich jako ogólnopolska organizacja zrzeszająca powiaty, reprezentowana w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, przedstawia uwagi do w/w dokumentu.

Uwagi do projektu porozumienia:

wprowadzenie do treści porozumienia – w tiret drugie należy usunąć zapis dotyczący zapewnienia opieki psychologicznej. Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, bezpłatna pomoc psychologiczna jest zapewniana przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta gminy właściwej ze względu na miejsce pobytu obywatela Ukrainy a nie przez starostę.

§1 ust. 4, §3 ust. 13, §7 ust. 4 pkt 2 w części dotyczącej „innych produktów” w zw. z §3 ust. 11 – w pierwszej kolejności należy wskazać, że zastosowanie niedookreślonego zwrotu „innych produktów” może spowodować, że powiaty będą miały problemy z rozliczeniem środków dotacji. Każda ze stron może bowiem w różny sposób interpretować przedmiotowe pojęcie. Dodatkowo przywołane sformułowanie i jego szerokie znaczenie może spowodować, że dotacja nie zabezpieczy w adekwatny sposób wydatków ponoszonych z tego tytułu. Powiaty mogą zostać postawione przed obowiązkiem finansowania „innych produktów” nie otrzymawszy na ten cel środków dotacji. Obawa jest tym bardziej uzasadniona, że z proponowanego brzmienia §3 ust. 11 (która jest nieakceptowana, o czym niżej) wynika, że zwiększenie całkowitych kosztów realizacji zadania nie stanowi podstawy do roszczenia o zwiększenie przyznanych porozumieniem środków.

§1 ust. 6 w zw. z §7 ust. 3 pkt 3 – obowiązek rozliczania się jednostkowo z każdego poniesionego wydatku dla potrzeb rozliczenia dotacji, wobec masowości zdarzenia z jakim mamy do czynienia jest rozwiązaniem skrajnie nieefektywnym. Co więcej z ustaleń poczynionych przez ministra Pawła Szefernakera podczas posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego 10 marca br. wynikało, że dotacja ma mieć charakter ryczałtowy.

§3 ust. 2 – projekt porozumienia nie wskazuje stawki za osobę za dobę realizowanych świadczeń, jednakże należy zwrócić uwagę, że wysokość przyznanych środków musi odpowiadać ponoszonym kosztom. W przypadku samorządów powiatowych częstym miejscem zakwaterowania są prowadzone przez powiat internaty czy bursy, gdzie wysokość kosztów znacznie przekracza chociażby 40 zł.

§3 ust. 9 w zw. z §1 ust. 1 – powołane przepisy w części wzajemnie się wykluczają. Z jednej bowiem strony porozumienie określa, że Wojewoda prześle Powiatowi środki finansowe na pokrycie w całości wydatków Powiatu, natomiast w §3 dopuszcza się także formę dofinansowania realizacji zadań, która nie zapewnia całościowego pokrycia wydatków powiatu, o którym mowa w §1.

§3 ust. 9 i ust. 10 – wskazane jednostki redakcyjne regulują analogiczną materię ale różnią się konstrukcją zapisu. Należy przesądzić jaki był cel i dokonać preredagowania wskazanych jednostek, poprzez pozostawienie jednego ustępu.

§3 ust. 11 – przepis nieakceptowalny, należy go skreślić. Przypominamy, że zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym na finansowanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jednostki samorządu terytorialnego otrzymują z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań.

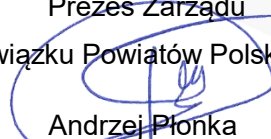
§5 ust. 1 zdanie pierwsze – proponowany 3 dniowy termin na sporządzenie rozliczenia na żądanie Wojewody jest zdecydowanie za krótki i musi ulec wydłużeniu. Nawet w przypadku przedłużenia realizacji zadań należy przyjąć analogiczny termin (np. 30 dni).

§5 ust. 3 - skreślić. Przepis jest nadmiarowy, zwłaszcza w kontekście zasad wynikających z §6.

§6 ust. 2 - należy dopisać minimalny termin w zakresie przekazywania informacji, wyjaśnień, itp., np. minimum 5 dni roboczych.

§6 ust. 3 i ust. 4 (w zakresie udzielania informacji dotyczących przedmiotu porozumienia) – przepisy nadmiarowe w kontekście zapisów ust. 2.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka

Do wiadomości:

Konwent Powiatów Województwa Łódzkiego