

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Rządowy Program Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033
Autor	Rada Ministrów
Projekt z dnia	21 marca 2022 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	184778600

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna dotycząca redakcji	Dokument byłby bardziej przejrzysty, gdyby unikano zbędnych powtórzeń. Przykładowo historia tworzenia ram prawnych dla funkcjonowania rad młodzieżowych jest omówiona w cz. 1.1 otoczenie prawne, oraz 3.1 Rady młodzieżowe – stan obecny.			
2.	str. 3, wiersz 4 i 17	Dwukrotnie zdefiniowano skrót: KSM – jako raz Komitet Sterująco-Monitorujący i drugi raz jako Komitet Sterująco-Monitorujący Program			
3.	str. 3, wiersz 2 i 6	Inne skróty zostały zaproponowane dla tego samego pojęcia: Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Chociaż z dalszej części dokumentu można wywnioskować, że jest to zabieg celowy?			

4.	str. 4, wstęp, akapit 2, zdanie 3	Należy usunąć wyraz „należy”			
5.	str. 22, rozdział 3.3, akapit 4, zdanie 4	Wyraz „samorządu” zamienić na „samorządy”			
6.	s. 28, rozdział 5.1, Priorytet 1	W jaki sposób planuje się zapewnienie przez operatora dostępu do środków Programu radom młodzieżowym i samorządom uczniowskim	W przypadku rad młodzieżowych przy jednostkach samorządu terytorialnego należy uwzględnić, że obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady zapewnia urząd danej JST i pokrywa koszty jej obsługi. Natomiast samorządy uczniowskie posiadają swoje regulaminy ale jednak działają w ramach jednostek oświatowych.		
7.	s. 28, rozdział 5.1, Priorytet 1, ścieżka 1	Konieczność ujednoczenia terminologii i doprecyzowania	Ustawy ustrojowe mówią o opiece młodzieżowych rad a nie o koordynatorze (jak zaproponowano w Programie). Dodatkowo ta forma wsparcia wymaga dookreślenia zakresu wsparcia dla opiekunów młodzieżowych rad		
8.	s. 28, rozdział 5.1, Priorytet 1, ścieżka 2	Kogo rozumie się pod pojęciem liderów samorządu?	Regulaminy samorządów uczniowskich w bardzo różny sposób opisują ich strukturę organizacyjną stąd pojawia się wątpliwość, kto faktycznie będzie mógł ze wsparcia w przywołanym zakresie skorzystać.		
9.	s. 28, rozdział 5.1, Priorytet 1, ścieżka 2	Konieczność doprecyzowania zakresu wsparcia dla opiekunów samorządów uczniowskich			
10.	s. 34 i s. 43	Prośba o wyjaśnienie wątpliwości	W tabeli na s. 34 podano wartości docelowe dla roku 2030 natomiast sam Program zaplanowano do 2033 r. Dodatkowo na s. 43 mowa jest o osiągnięciu zaplanowanych wskaźników na rok 2033.		
11.	s. 34-35 tabela	Prośba o wyjaśnienie na jakiej podstawie oszacowano proponowane wskaźniki?			

12.	s. 40	Ewaluacja ex post ma się odbyć do 31 maja 2031 r. czy do 31 maja 2033 r.	W dokumencie zapisano bowiem 31 maja 2031 r. natomiast skoro mówimy o ewaluacji po zakończeniu wdrażania Programu zaplanowanego na lata 2022-2033 to wydaje się, że ewaluacja ex post powinna nastąpić do 31 maja 2033 r.		
-----	-------	--	---	--	--