

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

	Projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	09.05.2022

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Przemysław Matysiak; Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	184778600

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 8 lit. a (zmiana w art. 64 ust. 2 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko)	Proponuje się rozważenie uchylenia pkt 3 w art. 64 ust. 2 zamiast zmiany jego brzmienia.	Projekt ustawy w dodawanym art. 59a przewiduje przeprowadzenie przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach analizy zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp) przed przystąpieniem do analizy co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, tj. przed uzyskaniem opinii organów, o których mowa w art. 64 ust. 1. Z treści projektu ustawy oraz z przepisów ustawy w dotychczasowym brzmieniu, wynika zatem że obowiązek sprawdzania zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z mpzp leży po stronie organu prowadzącego postępowanie (organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach). Praktyka prowadzenia takich postępowań wskazuje, że organy opiniujące i uzgadniające w swoich stanowiskach nie odnoszą się do zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp. Przekazywanie im więc, zgodnie z art. 64 ust. 2 pkt 3 ustawy, wypisu i wrysu z mpzp jest w takiej sytuacji bezcelowe, a generuje dodatkowe koszty po stronie organu prowadzącego postępowanie.		

2.	Art. 1 pkt 11 w zakresie uchylecia lit. d w art. 75 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko	Postulujemy o wskazanie skutków finansowych, jakie spowoduje zmiana organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku zmiany lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny z RDOŚ na wójta, burmistrza, prezydenta miasta.	Zgodnie z art. 167 ust. 4 Konstytucji „Zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych” bez względu na charakter zadania. Dane przedstawione w OSR wskazują na tendencję wzrostową prowadzonych postępowań: z 187 w 2019 r. do 272 w 2020 r. Nie można więc podzielić opinii projektodawców, że projekt nie spowoduje skutków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego, bo w opisywanym zakresie takie skutki wystąpią.		
3.	Art. 1 pkt 12 lit. a (zmiana w art. 77 ust. 2 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko)	Proponuje się rozważenie uchylecia pkt 3 w art. 77 ust. 2 zamiast zmiany jego brzmienia.	Uzasadnienie jak do uwagi nr 1.		
4.	art. 77 ust. 1 pkt 2 obowiązującej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko)	Konieczność doprecyzowania brzmienia przedmiotowego przepisu.	Proponuje się dodanie w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy, że zasięgnięcie opinii organu, o którym mowa w art. 78 nie jest wymagane w sytuacji, gdy w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko organ ten nie wydał opinii w terminie, o którym mowa w art. 64 ust. 4. Przepisy ustawy w aktualnym brzmieniu nie precyzują czy opinia organu inspekcji sanitarnej jest czy nie jest wymagana (dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko) również w przypadku gdy organ ten nie zajął wcześniej stanowiska w terminie określonym w art. 64 ust. 4 ustawy. Przepis w aktualnym brzmieniu wskazuje jedynie na brak konieczności zasięgnięcia opinii tego organu, gdy w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.		

5.	Art. 6 pkt 3 (w zakresie dodawanego art. 18b w ustawie o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych)	Należy wykreślić dodawany art. 18b.	Proponowane przepisy są zbyteczne i wprowadzają niepotrzebne dublowanie zasad dostępu do danych geodezyjnych. Dla realizacji zadań GDDKiA oraz innych zarządców drogi, w celu realizacji zadań publicznych zasady dostępu do danych, i to nie tylko z zakresu ewidencji gruntów i budynków, zostały uregulowane w art. 40a ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne w związku z art. 15 z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Szczegółowe zasady dostępu do danych określa natomiast rozporządzenie z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Tworzenie podwójnych standardów dostępu przez podmioty publiczne do danych z rejestrów spowoduje powstanie wątpliwości prawnych. Taki stan rzeczy na pewno nie przyczyni się do skrócenia procesów inwestycyjnych. W przypadku znacznego napływu wniosków, proponowany w art. 18b ust. 5 termin może okazać się zbyt krótki. Nie sposób zgodzić się także z treścią OSR, że projekt nie spowoduje skutków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego w sytuacji, gdy starosta będzie zobowiązany zapewnić GDDKiA stały dostęp do bazy danych ewidencji gruntów i budynków.		
6.	Art. 6 pkt 6 (w zakresie zmian dot. dodania ust. 1a-1c w art. 32 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych)	Proponuje się rozważenie rezygnacji z dodawanych ust. 1a-1c w art. 32 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.	W projektowanych przepisach ust. 1a - 1c wprowadza się uregulowania, które chcą zrównać klauzulę o przyjęciu operatu z inwentaryzacji powykonawczej nadawaną po weryfikacji dokumentacji z czynnością złożenia zawiadomienia dokonanego przez wykonawcę pracy geodezyjnej o przekazaniu wyników zgłoszonej pracy geodezyjnej. Proponowane rozwiązanie budzi znaczne wątpliwości. Zakończenie inwestycji drogowych musi być bowiem zakończone uwidocznieniem wykonanej inwestycji na mapach i w bazach danych geodezyjnych, a to może nastąpić wyłącznie po przyjęciu operatu z inwentaryzacji powykonawczej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Złożenie zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonej pracy geodezyjnej jest formalnością i nie oznacza, że praca ta jest kompletna. W przypadku prawidłowo złożonego operatu (co dla dużych inwestycji najczęściej jest dopiero przy drugiej lub trzeciej weryfikacji) terminy urzędowe przewidziane w art. 12b ust. 1a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne nie powodują opóźnień w procesie inwestycyjnym. Należy też podkreślić, że samo oświadczenie o złożeniu zawiadomienia nie gwarantuje, że wyniki prac zostaną włączone do		

			PZGiK i zasilą odpowiednie bazy danych (BDOT500, GESUT, EGIB) prowadzone przez Starostę, natomiast oświadczenie o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji – tak.		
7.	Uwaga ogólna dotycząca art. 115a ustawy – Prawo ochrony środowiska	Projektowana ustawa w art. 3 zmienia art. 175 ustawy – Prawo ochrony środowiska w zakresie dokonywania pomiarów poziomu hałasu. Uważamy więc że jest to dobry moment na powrót do dyskusji dotyczącej art. 115a ustawy – Prawo ochrony środowiska.	Modyfikacja art. 115a nastąpiła w drodze ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach. Zmiana polegała na tym, że wykreślono Głównego Inspektora Ochrony Środowiska spośród katalogu podmiotów, których pomiary stanowią podstawę do wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu. W konsekwencji pomiary GIOŚ nie mogą być jakkolwiek wykorzystywane w postępowaniach hałasowych. Jak wskazywał Związek Powiatów Polskich już w toku prac nad przywołaną nowelizacją, pozostawienie <i>de facto</i> wyłącznie na barkach starostów obowiązków pomiarowych musi wiązać się z zapewnieniem finansowania adekwatnego do kosztów wykonywania zadania. Warto bowiem pamiętać o tym, że jedno badanie może kosztować od kilku do kilkunastu tysięcy złotych. Po korespondencji prowadzonej przez ZPP z MKIŚ, resort 22 marca 2022 r. (pismo DIŚ_V.055.14.2021.MO) przekazał że prowadzi analizę możliwości udzielenia organom ochrony środowiska finansowania w tym zakresie. Prosimy więc o informację czy analiza została już przeprowadzona i jakie są jej wyniki oraz kiedy można spodziewać się przekazania środków finansowych na realizację omawianego zadania.		