

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych
<b>Autor</b>	Ministerstwo Cyfryzacji
<b>Projekt z dnia</b>	22 sierpnia 2022 r.

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Przemysław Matysiak/ Patrycja Grebla-Tarasek
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

**Uwagi:**

<b>Lp.</b>	<b>Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)</b>	<b>Treść uwagi (propozycja zmian)</b>	<b>Uzasadnienie uwagi</b>	<b>Stanowisko resortu</b>	<b>Odniesienie do stanowiska resortu</b>
1.	Uwaga ogólna	Projekt wymaga powtórnego przejrzania pod względem redakcyjnym.	W projekcie występują liczne omyłki pisarskie.		
2.	Uwaga ogólna	Rezygnacja z proponowanych w ustawie wyłomów, dotyczących odejścia od standardowej procedury architektoniczno-budowlanej, w zakresie, w jakim właściwym organem do rozpoznania sprawy i wydania decyzji jest starosta/prezydent miasta na prawach powiatu.	Niewątpliwie inwestycja polegająca na przygotowaniu i budowie Krajowego Centrum Przetwarzania danych, jest inwestycją potrzebną i pożądaną z punktu widzenia sprawnie działających systemów informatycznych na terenie kraju, jednak stoimy na stanowisku, że organ architektoniczno-budowlany pierwszego stopnia, jakim jest starosta/prezydent miasta na prawach powiatu, również jest w stanie zagwarantować prawidłowość przebiegu całego procesu oraz jego szybkość, zatem proponujemy, aby zrezygnować z zaproponowanego w projekcie ustawy wyjątku i		

			<p>wskazania jako organu pierwszego stopnia wojewody.</p> <p>Ponadto, poprzez tworzenie dodatkowych wyłomów od obecnie obowiązujących przepisów, ustawodawca, niejako sam wskazuje, że ustanowione przez niego prawo jest zbyt skomplikowane, a jego stosowanie zbyt czasochłonne, co pogłębia wrażenie, że stopień rozbudowania i chaos w polskim porządku prawnym jest tak duży, że ustawodawca sam nie potrafi sobie poradzić z ustanowionymi przez siebie przepisami, skoro dla realizowanych przez siebie inwestycji musi tworzyć kolejne wyjątki, od zasad ogólnych.</p>		
3.	Art. 4 ust. 4	Usunięcie z przepisu słów „lub z przyczyn obiektywnych zamówienie może wykonać jeden wykonawca”.	Należy zagwarantować, jak największą przejrzystość oraz możliwie jak największą konkurencyjność przy wyborze wykonawcy inwestycji. Stąd też nie do końca zrozumiałym jest jakie obiektywne przyczyny mogły by zaistnieć, przy realizacji niniejszego zamówienia, skoro wykonawca może pochodzić niemalże z obszaru całej Europy (jak wskazano w art. 4 ust. 3).		
4.	Art. 12 i nast.	Modyfikacja przepisów niniejszego artykułu, w zakresie jakim organem wydającym decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, jest właściwy wojewoda.	Proponujemy, aby zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, decyzję w sprawie lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, wydawał; na wniosek inwestora właściwy dla lokalizacji inwestycji wójt, burmistrz, prezydent miasta w porozumieniu z marszałkiem		

			województwa. Ponadto proponujemy, aby organem wyższego stopnia w niniejszej sprawie pozostał, wojewoda.		
5.	Art. 14 ust. 1 pkt 3	Nadać brzmienie – pozostałe strony w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach właściwych dla lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, w Biuletynie Informacji Publicznej tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie lokalnej.	Zasadnym jest rozszerzenie katalogu miejsc, w których ma zostać opublikowane obwieszczenie o strony podmiotowe BIP właściwych: urzędu wojewódzkiego i urzędów gmin.		
6.	Art. 15	Właściwy wójt, burmistrz, prezydent miasta w porozumieniu z marszałkiem województwa wydaje decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych w terminie 30 dni od złożenia wniosku, o którym mowa w art. 13.	Uzasadnienie jak do uwagi dotyczącej art. 12 i nast.		
7.	Art. 16 ust. 3	Proponujemy, aby rozszerzyć katalog miejsc publikacji zawiadomień pozostałych stron (o których mowa w zd. 2 przepisu) o BIP powiatu lub powiatów właściwych dla lokalizacji inwestycji oraz ich strony internetowe.	Zasadnym jest rozszerzenie katalogu miejsc, w których ma zostać opublikowane obwieszczenie o strony podmiotowe BIP właściwych powiatów. Jest to uzasadnione mając również na uwadze realizację obowiązku zawiadomienia, określonego w art. 16 ust. 4 – dot. zawiadomienia właściciela lub użytkownika wieczystego o decyzji w przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym lub braku w katastrze danych pozwalających na ustalenie osoby		

			właściciela/użytkownika wieczystego.		
8.	Art. 18 ust. 2 i 4	Zmiana przepisu, względem proponowanych uwag dot. wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji przez właściwego miejscowo wójta, burmistrza, prezydenta miasta.	Uzasadnienie jak do uwagi dotyczącej art. 12 i nast.		
9.	Art. 19	Proponuje się zmienić brzmienie przepisu w ten sposób, by wyrazy „może nabyć” zastąpić wyrazem „nabywa”.	Proponowany przepis stanowi, że jeżeli nieruchomości nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, minister właściwy do spraw informatyzacji „może nabyć” tę część nieruchomości (prawa użytkowania wieczystego) na rzecz i w imieniu Skarbu Państwa. Potencjalne uprawnienie nabycia odbywa się na wniosek właściciela. Zatem literalne brzmienie przepisu stanowi, że ww. minister nie jest związany wnioskiem właściciela, a potencjalne nabycie stanowi uprawnienie ministra. Proponuje się zmianę przepisu w ten sposób, by minister – w przypadku złożenia przez właściciela wniosku – był zobowiązany do nabycia nieruchomości.		
10.	Art. 21 ust. 7	Proponuje się wydłużyć okres przekazania odszkodowania do depozytu sądowego do 10 lat.	Zasadnym jest wydłużenie okresu przekazania odszkodowania do 10 lat, na wzór art. 118a ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Skoro ust. 9 komentowanego przepisu stanowi, że do ustalenia i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, to uzasadnionym jest zastosowanie 10-letniego okresu złożenia do depozytu sądowego.		

11.	Art. 22 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2	Wykreślenie przepisów.	Proces ustalenia lokalizacji inwestycji powinien przebiegać zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.		
12.	Art. 25	Proponuje się, aby decyzję o pozwoleniu na budowę wydawał organ pierwszego stopnia wskazany w przepisach ustawy Prawo budowlane tj. właściwy starosta lub prezydent miasta na prawach powiatu.	Zasadnym jest pozostawienie utrwalonych rozwiązań określonych w ustawie – Prawo budowlane, zgodnie z którym to właściwy starosta/prezydent miasta na prawach powiatu wydaje decyzję o pozwoleniu na budowę. Przepis w proponowanym brzmieniu stanowi niepotrzebny wyłom, w szczególności, że zgodnie z projektowaną ustawą: - przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie KCPD inwestor występuje o opinię m.in. do właściwego miejscowo zarządu powiatu oraz właściwego zarządcy drogi art. 13 ust. 2 pkt 6 i pkt 10 projektu, - wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie KCPD (art. 13 ust. 1) zawierać musi dokumenty, które i tak znajdują się w zasobach starosty. Zatem zasadnym jest – mając na uwadze utrwalone rozwiązania i ekonomię postępowania w zakresie inwestycji KCPD – wyznaczyć starostę/prezydenta miasta na prawach powiatu jako organ właściwy do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.		
13.	Art. 25 ust. 1	Proponujemy zachowanie standardowego 65-dniowego	Proponujemy, aby zachować standardowy termin, na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę z		

		terminu, na wydanie pozwolenia na budowę.	uwagi na fakt, że dokumentacja zebrana i złożona w sprawie przez inwestora będzie bardzo obszerna, a sam projekt budowlany niezwykle skomplikowany. Zapoznanie się z powyższymi dokumentami, a następnie sprawdzenie ich względem licznych przepisów architektoniczno-budowlanych będzie wymagało poświęcenia ogromu czasu. Wydłużenie czasu, pozwoli na wyeliminowane ewentualnych pomyłek w postępowaniu. Ponadto należy wziąć po uwagę wymogi dotyczące zawiadomienia właścicieli gruntów sąsiednich w przypadku wydawania pozwolenia na budowę oraz czas jaki zajmuje zgodnie z przepisami prawidłowe zawiadomienie.		
14.	Art. 25 ust. 9 i 16	Organem wyższego stopnia w sprawach decyzji o pozwolenie na budowę Krajowego Centrum Przetwarzania Danych lub pozwolenie na rozbiórkę inwestycji jest wojewoda.	Zmiana stanowi, konsekwencję wskazanych propozycji dotyczących organu pierwszego stopnia w sprawie wydania pozwolenia na budowę.		
15.	Art. 29	Proponuje się ustanowienie właściwego powiatowego inspektora nadzoru budowlanego jako organu właściwego do wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie inwestycji w zakresie KCPD. W konsekwencji powyższego, proponuje się ustanowienie właściwego wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego organem wyższego stopnia w stosunku do PINB w tej sprawie.	Mając na uwadze zgłaszane propozycje w zakresie właściwości organu w procesie wydawania decyzji o pozwolenie na budowę, zasadnym jest ustanowienie PINB organem właściwym do wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, przy jednoczesnym ustanowieniu WINB organem wyższego stopnia. Odpowiednich zmian wymagać będą poszczególne ustępy komentowanego przepisu m.in. w		

			zakresie przeprowadzenia kontroli i wymierzania kar.		
16.	Art. 41 ust. 2	Niejednolite nazewnictwo – wyraz „wyszczególnionych” należy zastąpić wyrazem „wymienionych”.	Postuluje się ujednoczyć nazewnictwo, bowiem art. 42 ust. 3 i ust. 4 posługują się pojęciem „wymienionych”. Natomiast art. 41 ust. 2 posługuje się pojęciem „wyszczególnionych”. Należy dodać, że każdy z ww. przepisów zawiera podobne uregulowania dot. przyczyn wymienionych w art. 145 lub art.156 Kpa.		
17.	Art. 36 ust. 1 pkt 11 i 15	Należ rozważyć zapewnienie większej odległości (co najmniej 3 km) od budynku Krajowego Centrum Przetwarzania Danych do obiektów określonych w pkt 11 i 15.	W związku z zagrożeniem, jakie może nastąpić w związku z awarią wskazanych w pkt 11 i 15 obiektów, dla zapewnienia bezpieczeństwa działania Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, należy ustalić większą strefę ochronną.		
18.	Art. 38 ust. 2	Wydłużenie terminu na odwołanie od decyzji do 14 dni od dnia doręczenia stronie.	Termin 7 dni na przygotowanie jakiegokolwiek odwołania jest terminem zbyt krótkim, co realnie wpływa na ograniczenie prawa odwołania strony od decyzji.		
19.	Art. 47	Wykreślenie przepisu.	Wszelkie postępowania zakupowe dotyczące inwestycji Krajowego Centrum Przetwarzania Danych powinny rozpocząć się już po wejściu w życie niniejszej ustawy. Gestią ustawodawcy powinno być jak najszybsze przyjęcie i wejście w życie ustawy, tak aby zakupy dotyczące inwestycji mogły odbywać się transparentnie na podstawie jej przepisów.		