

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o Funduszu Transformacji Śląska
Autor	Minister Rozwoju i Technologii
Projekt z dnia	27.07.2022

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Przemysław Matysiak
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 2 ust. 3	Czy zawarcie umowy z Funduszem przez JST będzie wymagało stosowania PZP?			
2.	Art. 3	1) Nie do końca jest jasne, jaki charakter będzie miała Strategia Funduszu w kontekście przepisów regulujących zasady prowadzenia polityki rozwoju; 2) Brak w procedurze przyjmowania strategii etapu konsultacji z partnerami zewnętrznymi (pracodawcy, pracownicy, samorządy).	Z przedłożonego projektu ustawy wynika, że Strategia Funduszu będzie opracowana i wdrażana poza ramami określonymi w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, co wydaje się kierunkiem niewłaściwym. Interesariusze Funduszu nie będą mieli formalnie żadnego wpływu (nie licząc możliwość wyrażenia opinii poprzez przedstawicieli w radzie nadzorczej, gdzie i tak będą w mniejszości) jakie cele, zadania i obszary wsparcia zostaną ujęte w Strategii.		
3.	Art. 5 ust. 1 pkt 3	Uzupełnić przepis o organizację prowadzące działalność pożytku publicznego oraz jednostki samorządu terytorialnego.	Z preambuły, z art. 3, 5 i 9 projektu ustawy wynika, że zadania Funduszu będą wykraczały poza wsparcie rozwoju gospodarki śląska. Z tego względu Fundusz powinien mieć możliwość udzielania wsparcia również organizacjom pozarządowym oraz jednostkom samorządu terytorialnego. Zawracamy uwagę, że w art. 3		

			przewidziano możliwość wykonywania przez Fundusz zadań powierzonych przez samorządy, tymczasem zgodnie z zasadą subsydiarności w pierwszej kolejności powinno się wykorzystywać potencjał jednostek samorządu terytorialnego.		
4.	Art. 5 ust. 3 -9	Brak w procedurze przyjmowania programów etapu konsultacji z partnerami zewnętrznymi.	Programy wsparcia powinny być dostosowane do potrzeb i oczekiwań interesariuszy. Brak etapu konsultacji w procedurze opracowania programów, może spowodować, że nie będą one odpowiadały potrzebom i oczekiwaniom.		
5.	Art. 6 ust. 3	Uwaga redakcyjna – odwołanie powinno być do art. 2 ust. 3.			
6.	Art. 9 ust. 1 pkt 7	Wnosimy o doprecyzowanie pojęcia „region oddalony”.			
7.	Art. 11 ust. 3 pkt 1	Projektodawca – w odniesieniu do wysokości dotacji – posługuje się nieostrymi pojęciami. Ponadto, co do zasady, dotacja przekazywana przed poniesieniem wydatku (i ewentualnie niewykorzystane podlegają zwrotowi) a nie po. Tymczasem projektowany przepis o wysokości dotacji odnosi się do wydatków poniesionych przez Fundusz.			
8.	Art. 12 ust. 4	Postuluje się skreślenie przepisu.	Wskazany przepis wyłącza stosowanie wymogów wobec osoby wskazywanej jako kandydat na członka rady nadzorczej Funduszu, określonych w art. 19 ust. 1 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Dodatkowo, zostaje wyłączona odpowiedzialność Prezesa Rady Ministrów za wykroczenie określone w art. 45 ww. ustawy, polegające na wskazaniu (powołaniu) do organu nadzorczego państwowej osoby prawnej osoby, która nie uzyskała pozytywnej opinii Rady do spraw spółek z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych. Proponowany przepis nie znajduje uzasadnienia w odniesieniu do celu powołania, realizacji zadań i organizacji Funduszu. Wskazać należy na niekonsekwencję projektodawcy, bowiem z jednej strony art. 16 projektu wpisuje Fundusz do katalogu spółek realizujących misję publiczną, zawartego w art. 2 pkt 8 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, a z drugiej wyłącza stosowanie przepisów tej ustawy w zakresie wymogów dla członków rady nadzorczej.		

			<p>Forma prawna Funduszu (tj. spółka akcyjna), prowadzenie działalności gospodarczej, dążenie do osiągnięcia rynkowej stopy zwrotu z zainwestowanego kapitału uzasadnia, by członkowie rady nadzorczej posiadali odpowiednie kwalifikacje i spełniali ustawowe wymagania.</p> <p>Przedmiotowa uwaga koresponduje z uwagą dot. skreślenia art. 20 ustawy, o której mowa w pkt 4 niniejszej tabeli.</p>		
9.	Art. 13 pkt 2	<p>Postuluje się doprecyzowanie kręgu osób, które ustawa uznaje za „przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego” oraz wskazanie kryteriów ich wyznaczenia przez Prezesa Rady Ministrów na członków rady nadzorczej Funduszu.</p>	<p>Wskazany przepis wymaga doprecyzowania, bowiem nie zostały określone kryteria doboru przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego. Po pierwsze, przepis w aktualnym brzmieniu pozostawia Prezesowi Rady Ministrów (wykonującemu prawa z akcji Funduszu należących do Skarbu Państwa, łącznie z wynikającymi z nich prawami osobistymi albo indywidualnymi) całkowitą dowolność w doborze składu rady nadzorczej w zakresie przedstawicieli JST. Kolejno, z przepisu, jak też z treści całości ustawy, nie wynika „kim” ma być przedstawiciel JST, tj. czy ma być nim wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta (ew. członek zarządu powiatu), marszałek województwa (ew. członek zarządu województwa), radny (gminny, powiatowy, wojewódzki) czy też pracownik samorządowy zatrudniony w urzędzie gminy (miasta), starostwie lub urzędzie marszałkowskim.</p> <p>Dodatkowo należy podnieść, że wykluczona zostaje możliwość zasiadania w radzie nadzorczej Funduszu wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), bowiem zgodnie z art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (dalej: ustawa antykorupcyjna), wójt (burmistrz, prezydent miasta) nie może być zatrudniony lub wykonywać innych zajęć w spółkach prawa handlowego, w których Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego posiadają bezpośrednio lub pośrednio przez inne podmioty co najmniej 10% akcji lub udziałów. Wyjątków od zakazu zajmowania stanowisk w spółkach określonych w art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej nie stosuje się do wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) w zakresie zakazu, o którym mowa powyżej – podstawa prawna art. 6 ust. 2a ustawy antykorupcyjnej.</p> <p>Ubocznie należy wskazać, że art. 13 pkt 2 projektowanej ustawy nie zawęży kręgu przedstawicieli JST do kręgu przedstawicieli tych jednostek z terenu województwa śląskiego (należy przypomnieć, że ustawa dotyczy Funduszu Transformacji Śląska), co teoretycznie</p>		

			uprawnia Prezesa Rady Ministrów do wskazania takiego przedstawiciela z terenu całego kraju.		
10.	Art. 20	Postuluje się skreślenie przepisu.	Mając na uwadze, iż Fundusz ma działać w formie spółki akcyjnej, prowadzić działalność gospodarczą, dążyć do osiągnięcia rynkowej stopy zwrotu z zainwestowanego kapitału itp. zasadnym jest, by osoby zarządzające (prezes i członkowie zarządu), posiadały odpowiednie kwalifikacje i zostały wyłonione w drodze postępowania kwalifikacyjnego w myśl ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym.		
11.	OSR – źródła finansowania i dodatkowe informacje	To, że regulacja nie będzie generowała dodatkowych wydatków po stronie budżetu państwa nie zwalnia projektodawcy z przedstawienia przynajmniej założeń dotyczących budżetu jakim będzie dysponował Fundusz. Ponadto z art. 11 wynika, że Fundusz będzie mógł być zasilany dotacjami celowymi z budżetu państwa, do czego w OSR w ogóle się nie odniesiono.	Lakoniczność OSR w części finansowej nie pozwalają ocenić projektowanej regulacji i jej skuteczności dla osiągnięcia celów wskazanych w preambule.		