

**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT ŁÓGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/299/22

Warszawa, 25 października 2022 roku

Szanowna Pani

**Mirosława Stachowiak-Różecka**

Przewodnicząca

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży

Sejm RP

Szanowna Pani Przewodnicząca,

w związku z zaplanowanym na 25 października br. podczas posiedzenia sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży I czytaniem poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2710) Związek Powiatów Polskich przedkłada opinię z poprawkami, o treści jak poniżej.

**I. Uwagi proceduralne**

1) zdecydowanie najpoważniejszy zarzut do przedmiotowego projektu ustawy, który w ocenie ZPP niweczy możliwość jego dalszego procedowania, należy postawić w oparciu o art. 122 ust. 5 Konstytucji RP w zw. z art. 64 Regulaminu pracy Sejmu RP. Niekonstytucyjność objawia się w tym przypadku w pominięciu przez Sejm RP zasad dotyczących postępowania z ustawą z 13 stycznia 2022 r., której podpisania Prezydent odmówił, przekazując ją wraz z umotywowanym wnioskiem do ponownego rozpatrzenia przez Sejm i forsowanie w nowym trybie niemalże analogicznych rozwiązań.

Jak bowiem wskazują sami projektodawcy przedmiotowy poselski projekt nie podlegał konsultacjom m.in. z uwagi na częściową zbieżność rozwiązań w nim zawartych do brzmienia uchwalonej 13 stycznia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, zawetowanej przez Prezydenta RP (dalej: ustawa zawetowana), która była dokumentem przygotowanym przez Rząd. 2 marca 2022 r. Prezydent RP Pan Andrzej Duda odmówił podpisania tej ustawy wskazując na szereg wątpliwości i zastrzeżeń, które Wysoka Izba powinna była powtórnie ocenić. Marszałek Sejmu wbrew

regulacji art. 64 Regulaminu pracy Sejmu RP nie zainicjował ponownego rozpatrzenia ustawy zawetowanej, co w konsekwencji, gdyby proponowane w tej ustawie rozwiązania w brzmieniu dotychczasowym miały się ostać musiałoby się wiązać z jej ponownym uchwaleniem większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów. Biorąc jednak pod uwagę kontrowersje jakie wywołała ustawa zawetowana na etapie jej procedowania – sprzeciw nie tylko strony samorządowej, ale także związkowej, społecznej i organizacji pozarządowych oczywistym było, że takiego poparcia w Sejmie nie uda się osiągnąć.

I tutaj, jako inicjatywa poselska pojawia się przedmiotowy projekt, który stanowi niemalże kalkę rozwiązań zawartych w ustawie zawetowanej. Zasadnicze kwestie związane z ograniczeniem samodzielności jednostek samorządu terytorialnego na rzecz organu nadzoru pedagogicznego pozostały bez zmian (poza jednym pominiętym rozwiązaniem, od początku wadliwym prawnie, a mianowicie stwierdzeniem przez organ nadzoru pedagogicznego wygaśnięcia powierzenia stanowiska dyrektora). Także w pozostałym zakresie projektu, który zawiera 33 zmiany w Prawie oświatowym, poza dodaniem jednej dotyczącej edukacji domowej i drugiej dotyczącej arkusza organizacji w szkołach artystycznych, lekkim przeredagowaniem zasad działalności w szkole stowarzyszeń lub innych organizacji, a także pominięciem zasad prowadzenia nauczania z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, projekt odzwierciedla zakres ustawy zawetowanej. Natomiast w ramach 27 zmian w innych ustawach, pojawia się 9 nowych, jednakże wynikają one głównie z konieczności dodania lub przeredagowania brzmienia przepisów przyjętych w ostatnich miesiącach (np. zmiany w awansie zawodowym). Dodatkowo pominięto także oprotestowaną przez związki nauczycielskie propozycję przekazywania do ZUS pewnej grupy danych nauczycieli z bazy SIO.

Nie sposób więc nie odnieść wrażenia, że wniesienie przedmiotowego projektu stanowi próbę obejścia procedury ponownego rozpatrzenia ustawy zawetowanej. Co więcej zupełnie niezrozumiałe jest tempo prac nad projektem, któremu to nie wiadomo z jakich względów, już w dzień wniesienia nadano nr druku i skierowano do I czytania w Komisji, które to zaplanowano w ciągu niespełna trzech dni roboczych. Biorąc pod uwagę zakres tej regulacji, nie są to także rozwiązania wymagające aż tak pilnego wdrożenia z punktu widzenia funkcjonowania oświaty.

2) tryb procedowania projektu z punktu widzenia interesów jednostek samorządu terytorialnego narusza art. 36 ust. 6 Regulaminu pracy Sejmu RP. Przyjęcie proponowanych rozwiązań bez wątplenia spowoduje zmiany w funkcjonowaniu samorządów jako organów prowadzących szkoły i placówki publiczne. Pomimo, że w przeważającej mierze projekt powiela rozwiązania ujęte w uchwalonej 13 stycznia 2022 r. ustawie to znalazło się w niej także kilka nowych rozwiązań, wpływających na funkcjonowanie samorządów i prowadzonych przez nie jednostek oświatowych. Warto także przypomnieć, że projekt ustawy zawetowanej przez Prezydenta RP otrzymał negatywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

W nawiązaniu do powyższego Związek Powiatów Polskich stanowczo sprzeciwia się procedowaniu przedmiotowego projektu ustawy.

## II. Uwagi i poprawki merytoryczne

Przedmiotowy projekt w zakresie w jakim zaburza relacje pomiędzy zadaniami organu nadzoru pedagogicznego i organu prowadzącego, zmierzając do wzmocnienia kompetencji kuratora oświaty i zmarginalizowania roli jednostek samorządu terytorialnego nie może zostać inaczej, jak tylko negatywnie zaopiniowany przez Związek Powiatów Polskich. Także Prezydent RP we wniosku z 2 marca 2022 r. oceniając analogiczne rozwiązania w powyższym zakresie, które znajdują się w ustawie zawetowanej wskazał na wątpliwości dotyczące nadmiernego ograniczenia samodzielności jednostek samorządu terytorialnego. Jak pisał Pan Prezydent „Uzależnienie wielu działań od uzyskania uprzedniej pozytywnej opinii właściwego kuratora oświaty może kolidować z samodzielnym wykonywaniem zadania własnego jakim jest prowadzenie szkół i innych placówek.” Zdaniem Pana Prezydenta, które należy podzielić ograniczenie samodzielności samorządów może naruszać również zasadę decentralizacji władzy publicznej a także zasadę pomocniczości. Związek Powiatów Polskich wielokrotnie zwracał także uwagę, że niedopuszczalnym jest, aby za decyzje podejmowane przez organ nadzoru pedagogicznego odpowiedzialność, w tym finansową ponosiły samorządy, które odpowiadają za funkcjonowanie prowadzonych przez siebie szkół i placówek. Także Prezydent RP zauważył, że chociażby w kontekście nowych rozwiązań w zakresie likwidacji jednostek oświatowych (które de facto zablokują ten proces) brak jest regulacji wskazujących iż w przypadku bezprawnych działań kuratora to Skarb Państwa jest odpowiedzialny za konsekwencje finansowe. Dlatego też zawarta na s. 51 uzasadnienia w dziale IV. Źródła finansowania informacja, że projekt ustawy nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetów jednostek samorządów terytorialnego już w tym kontekście jest chybiona. Należy także nadmienić, że we wniosku o ponowne rozpatrzenie ustawy z 13 stycznia 2022 r. podzielona została także ocena ZPP, że ustawa ta dalece ingeruje we wdrażanie polityki oświatowej na poziomie lokalnym, co powoduje, że władze oświatowe nie mogłyby skutecznie wpływać na wybór osób które mają kierować jednostkami bezpośrednio im podległymi i realizującymi zadania oświatowe.

Projekt przewiduje, że ostatnie zdanie w niemalże każdym aspekcie funkcjonowania oświaty, bez żadnej odpowiedzialności ma należeć do kuratora – czemu jednoznacznie Związek Powiatów Polskich jest przeciw.

Należy także nadmienić, że jeżeli przedmiotowy projekt zostanie uchwalony w obecnym zakresie to aktualne pozostają także wątpliwości przedstawione przez Prezydenta RP.

W związku z powyższym proponujemy następujące poprawki:

1) art. 1 pkt 4 nadać brzmienie:

„4) w art. 29 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „art. 63 ust. 1, 12-14,18 i 20” zastępuje się wyrazami „art. 63 ust. 1, 12-14,18,19b i 20”;

Uzasadnienie:

Konsekwencja poprawki nr 3 i nr 4.

2) w art. 1 skreślić pkt 10

Uzasadnienie:

Aktualnie obowiązujący wymóg uzyskania opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny w przypadku powołania na stanowisko dyrektora osoby niebędącej nauczycielem jest wystarczający. W tej formie organ nadzoru pedagogicznego może zgłosić ewentualne zastrzeżenia.

3) w art. 1 skreślić pkt 11 lit. a i b

Uzasadnienie:

Ponieważ to organ prowadzący powierza stanowisko dyrektora, to również ten organ powinien podejmować decyzję w przypadku wyboru osoby na stanowisko dyrektora, gdy do konkursu nie zgłosi się żaden kandydat albo gdy w wyniku konkursu nie zostanie wyłoniony kandydat. Występujący obecnie obowiązek porozumienia w tym zakresie z organem nadzoru pedagogicznego wydaje się już i tak zbyt daleko idącą kompetencją organu nadzoru, gdyż wystarczająca byłaby opinia kuratora w przedmiotowej sprawie.

4) w art. 1 skreślić pkt 11 lit. f

Uzasadnienie:

Projektowane przepisy bezzasadnie powodują wzmocnienie pozycji organu nadzoru pedagogicznego statuując konieczność uzyskania pozytywnej opinii w przypadku powierzenia stanowiska dyrektora na okres krótszy niż 5 lat szkolnych (nowe brzmienie ust. 21) oraz w przypadku powierzenia stanowiska lub powołania na stanowisko ustalonego przez organ prowadzący kandydata w sytuacji gdy kurator negatywnie zaopiniował powołanie na to stanowisko osoby niebędącej nauczycielem (nowe brzmienie ust. 22). Dodatkowo o tym czy zachodzi uzasadniony przypadek w kontekście powierzenia stanowiska dyrektora na okres krótszy niż 5 lat szkolnych powinna decydować w głównej mierze sytuacja lokalna, o której kurator oświaty może nie mieć dostatecznej wiedzy.

5) w art. 1 skreślić pkt 12 lit. b

Uzasadnienie:

Ze stanowiska kierowniczego odwołuje organ, który powierzył to stanowisko. Nie znajduje więc uzasadnienia stawianie przed organem prowadzącym szkołę lub placówkę obowiązku uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty w tym zakresie. Dodatkowo nie znajduje merytorycznego uzasadnienia proponowana regulacja w sytuacji, gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, działania organu prowadzącego w tym zakresie podlegają kontroli sądowej.

6) w art. 1 pkt 12 po lit. b dodaje się lit. c w brzmieniu:

„c) dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:

3. Do przypadków szczególnie uzasadnionych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 zalicza się również:

- 1) naruszanie dyscypliny finansów publicznych lub zasad gospodarki finansowej;
- 2) naruszenie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych;
- 3) naruszanie przepisów prawa pracy.
4. Sądami właściwymi do rozpatrzenia spraw związanych z odwołaniem ze stanowiska kierowniczego w szkole lub placówce są sądy pracy.”.

Uzasadnienie do dodawanego ust. 3

Aktualne brzmienie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe, ze względu na posłużenie się przez ustawodawcę niedookreślonym i problematycznym zwrotem „przypadków szczególnie uzasadnionych” powoduje liczne wątpliwości interpretacyjne. Prowadzą one często do kuriozalnych rozstrzygnięć sądów administracyjnych, które w działaniach kadry kierowniczej nie dopatrują się znamion przypadku szczególnie uzasadnionego, jak np. przebywanie przez dyrektorkę na urlopie w Egipcie podczas zwolnienia lekarskiego – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2013 r., I OSK 2565/12; stosowanie przez dyrektorkę mobbingu, ustalone przez sąd pracy – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 22 października 2021 r., IV SA/GI 551/12 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 11 czerwca 2015 r., VIII Pa 13/15; brak należytej kontroli nad posiadaniem przez szkołę majątkiem – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 maja 2020 r., I OSK 1009/19; konflikt dyrektora z nauczycielami, rodzicami – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 2020 r. I OSK 82/19). Co ciekawe w przypadku likwidacji czy też przekształcenia szkół lub placówek publicznych aspekt społeczny, czyli opinia rodziców, opinia rady pedagogicznej są najczęściej powoływanym argumentem przemawiającym za negatywną opinią kuratorów oświaty. Natomiast w przypadku odwołania dyrektora, głos wspólnoty samorządowej jest uznawany za nieznaczący. W związku z powyższym w poprawce zaproponowano otwarty katalog przesłanek, które mogą kwalifikować działania dyrektora jako przypadki szczególnie uzasadnione, skutkujące odwołaniem ze stanowiska.

Uzasadnienie do dodawanego ust. 4

Praktyka orzecznicza, wyraźnie doprowadziła do ukształtowania się dualnego i równoległego poddawania aktów odwołania dyrektora w trybie art. 66 ust. 1 pkt 2 ocenie pod względem ich legalności, w tym również w postępowaniu nadzorczym, regulowanym ustawami samorządowymi, a w razie wniesienia przez organ prowadzący skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody – także w postępowaniu sądownoadministracyjnym oraz kontroli sprawowanej przez sądy powszechne w cywilnym postępowaniu procesowym w sprawach z zakresu prawa pracy. Ten stan rzeczy powoduje liczne problemy sprowadzające się do braku jednolitości stanowisk (np. Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 września 2013 r. sygn. I OSK 968/13) Z uwagi na powyższe, a także uwzględniając, że sądy administracyjne nie prowadzą postępowań dowodowych oraz że odwołanie ze stanowiska dyrektora wykazuje charakter zbliżony do tzw. wypowiedzenia zmieniającego (art. 42 Kodeksu pracy) w poprawce zaproponowano poddanie tychże odwołań kognicji sądów pracy.

7) w art. 1 skreślić pkt 14-16

Uzasadnienie:

Na gruncie obowiązujących przepisów Prawa oświatowego działanie w szkole organizacji społecznych wymaga zgody dyrektora, a także następuje dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii rady szkoły lub placówki i rady rodziców. Oznacza to, że zarówno dyrektor jak i reprezentacja rodziców mają wpływ na to jakie organizacje w szkole działają. Wątpliwy jest więc wymóg uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty, tym bardziej że co prawda projektodawcy w porównaniu do wersji tej zmiany z ustawy zawetowanej dookreślili, że pozytywnej opinii kuratora będzie wymagała tylko działalność która będzie związana z prowadzeniem zajęć, jednak nie wskazano wprost kto i jak ma dokonać oceny uzgodnionych warunków działalności danej organizacji w tym zakresie, szczególnie gdy zapisy są niejednoznaczne. Brakuje także nadal jasno określonych kryteriów, według których organ nadzoru będzie dokonywał oceny przedłożonych dokumentów. Nie jest także jasne, jak powinien postąpić dyrektor w sytuacji gdy np. rada szkoły lub rada placówki i rada rodziców przedstawią opinie pozytywne a kurator oświaty opinię negatywną. Czyj głos wtedy będzie decydujący? Literalne brzmienie proponowanych przepisów wskazuje, że w takiej sytuacji ostateczny głos będzie należał do kuratora a nie do rodziców. Będą oni mogli bowiem wyrazić zgodę na udział tylko w takich zajęciach, które uprzednio pozytywnie zaopiniował kurator oświaty. Sprawia to, że aktualne pozostaje zastrzeżenie Prezydenta RP z wniosku z 2 marca 2022 r., że jest to nieprawidłowy sposób kształtowania nadrzędnej roli kuratora względem rodziców i że rolą kuratora nie jest zastępowanie rodziców w procesie wychowawczym ich dzieci. Wydaje się także, że procedury administracyjne trwające ponad 2 miesiące zniszczą wiele cennych inicjatyw i aktywność społeczną szkoły, podejmowanych np. przez stowarzyszenia nauczycieli, które pozyskują środki finansowe na dodatkowe zajęcia dla uczniów. Proponowana w omawianym przepisie zmiana jest przykładem coraz większego zbiurokratyzowania oświaty oraz przeczy dotychczasowym intencjom resortu edukacji w tym zakresie.

8) w art. 1 po pkt 17 dodać pkt 17a w brzmieniu:

„17a) w art. 89:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku publicznej szkoły artystycznej prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego - po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną może zostać zlikwidowana za zgodą organu, który udzielił zezwolenia na jej założenie.”,

b) uchyla się ust. 4 i 5.”;

9) w art. 1 skreślić pkt 18

Uzasadnienie do poprawki nr 8 i 9:

Decyzja o likwidacji szkoły lub placówki jest zawsze decyzją trudną ale i przemyślaną. Powinna więc być podejmowana przez podmiot odpowiadający za funkcjonowanie danej jednostki czyli przez organ prowadzący. Rolą kuratora oświaty jest zaś troska o jakość kształcenia. Natomiast w kontekście sprawowanego nadzoru, kuratorzy pomijają jego zasadniczy charakter. Ponieważ zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe kurator wykonuje zadania i kompetencje w imieniu wojewody, to zgodnie z art. 171 ust. 1 Konstytucji RP zakres sprawowanego przez niego nadzoru odnosi się jedynie do aspektu legalności. Natomiast w praktyce, wręcz nagminnie kuratorzy oświaty łamią konstytucyjną zasadę oceniając racjonalność działania organów samorządu terytorialnego, zwłaszcza opłacalności takich działań. Zaproponowane w projekcie ustawy przesłanki likwidacji są jawnym legitymizowaniem argumentów na które kuratorzy oświaty powołują się aktualnie w wydawanych negatywnych postanowieniach, a które są bardzo często podważane przez sądy administracyjne. Przyjęcie zaproponowanego katalogu, zawierającego tak nieprecyzyjne pojęcia i ogólne sformułowania spowoduje, że określony argument zawsze będzie można przyporządkować do danej przesłanki co w konsekwencji doprowadzi do zablokowania możliwości likwidacji szkół lub placówek, gdzie np. w skrajnych przypadkach uczy się kilka osób. Stosowanie w przepisach prawa pojęć niemierzalnych, budzących wątpliwości i stwarzających pole do interpretacji jest sprzeczne także z Zasadami Techniki Prawodawczej. W sytuacji olbrzymiego niedoszacowania części oświatowej subwencji ogólnej, nie sposób nie zwrócić uwagi, że w katalogu zaproponowanym przez resort edukacji zabrakło aspektu finansowego planowanych likwidacji czy też przekształceń.

10) w art. 1 skreślić pkt 19

Uzasadnienie:

Nie znajduje uzasadnienia wymaganie pozytywnej opinii kuratora oświaty w przypadku łączenia w zespół szkół lub placówek, gdyż zmiany te mają charakter organizacyjny, co pozostaje w kompetencji organów prowadzących.

11) w art. 1 skreślić pkt 22

Uzasadnienie:

Nie znajduje uzasadnienia wprowadzanie zmian, które wydłużą procedurę zatwierdzania arkuszy organizacyjnych. W zakresie obowiązku przekazywania przez dyrektora do dnia 30 września roku szkolnego kuratorowi oświaty, informacji o zmianach jakie zostały wprowadzone w arkuszach organizacyjnych należy wskazać, że jest ona po pierwsze błędna legislacyjnie. Zmiana ta ma charakter proceduralny, reguluje bowiem kolejny etap zatwierdzania arkuszy, które to regulacje aktualnie są materiały rozporządzenia z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (§17).

Po drugie proponowana zmiana przeczy dotychczasowym intencjom resortu edukacji w zakresie odbiurokratyzowania pracy szkoły.

12) w art. 2 w pkt 1:

a) po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:

„aa) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

6. Oceny pracy dyrektora szkoły, nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora szkoły, oraz nauczyciela pełniącego w zastępstwie obowiązki dyrektora szkoły przez okres co najmniej 6 miesięcy dokonuje organ prowadzący szkołę w porozumieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny, a w przypadku gdy organ prowadzący szkołę jest jednocześnie organem sprawującym nadzór pedagogiczny - oceny dokonuje ten organ. W przypadku placówek doskonalenia nauczycieli oceny pracy dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli, nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli, oraz nauczyciela pełniącego w zastępstwie obowiązki dyrektora placówki doskonalenia nauczycieli przez okres co najmniej 6 miesięcy dokonuje organ prowadzący placówkę w porozumieniu z kuratorem oświaty.”,

b) lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) po ust. 7a dodaje się ust. 7b w brzmieniu:

7b. Jeżeli w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu oceny pracy, o której mowa w ust. 6, organ prowadzący szkołę lub organ prowadzący placówkę doskonalenia nauczycieli nie uzyska porozumienia z odpowiednio organem sprawującym nadzór pedagogiczny lub kuratorem oświaty w sprawie tej oceny, oceny pracy, o której mowa w ust. 6 dokonuje odpowiednio organ prowadzący szkołę po rozpatrzeniu stanowiska organu nadzoru pedagogicznego lub organ prowadzący placówkę doskonalenia nauczycieli po rozpatrzeniu stanowiska kuratora oświaty.”,

Uzasadnienie:

Organ prowadzący wykonuje czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora szkoły, zna funkcjonowanie szkoły i jest bliżej działań dyrektora także w sensie faktycznym, stąd to właśnie ten podmiot powinien dokonywać oceny jego pracy.

13) w art. 2 pkt 5 w dodawanym ust. 1a skreśla się zdanie drugie.

Rozumiejąc ideę dotyczącą bezpieczeństwa uczniów, nie sposób zaaprobować konstrukcji polegającej na wydawaniu przez organ nadzoru pedagogicznego wiążącego dla organu prowadzącego wniosku o zawieszenie nauczyciela pełniącego funkcje dyrektora. Stanowi to nieuprawnioną ingerencję organu nadzoru w sferę stosunków pracowniczych.



14) skreśla się art. 10, art. 11, art. 12, art. 13, art. 14

Uzasadnienie:

Konieczność skreślenia przepisów przejściowych jako konsekwencja zaproponowanych powyżej poprawek.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka

Do wiadomości:

Członkowie sejmowej Komisji ds. Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego