



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/294/22

Warszawa, 14 października 2022 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na korespondencję z 23 września br. w sprawie projektu ustawy (EW.020.1015.2022) o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich.

Zasadniczym mankamentem przedłożonego do zaopiniowania projektu ustawy jest brak zabezpieczenia adekwatnych środków finansowych w budżecie państwa na realizację wynikającego z projektu zadania tj. zapewnienia bezpłatnego jednego gorącego posiłku w szkołach podstawowych dla każdego ucznia.

Co prawda projektodawcy w art. 2 wskazali, że minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, wydając rozporządzenie w sprawie algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej uwzględni wykonanie przez szkoły zadania, o którym mowa powyżej, jednakże przepis ten ma charakter wyłącznie blankietowy i nie stanowi żadnej gwarancji realnego wzrostu wysokości części oświatowej subwencji ogólnej na ten cel. Nie pojawiły się także żadne informacje, aby w procedowanym aktualnie budżecie państwa na rok 2023 takie dodatkowe środki miały zostać zabezpieczone.

Dlatego też nawet jeżeli właściwy minister uwzględni wykonanie przez szkoły omawianego zadania, to będzie to miało wymiar czysto teoretyczny, a bez równoczesnego wzrostu subwencji oświatowej będzie ono musiało zostać sfinansowane kosztem realizacji innych zadań oświatowych. Dla przykładu, aby unaocznić skalę problemu można podać, że środki w wysokości wskazywanej przez projektodawców na realizację założeń projektu (6,6 mld zł) to tyle ile co najmniej samorzady będą potrzebowały żeby w przyszłym roku zagwarantować utrzymanie realizacji zadań, nałożonych w roku 2022 tj. podwyżki wynagrodzeń nauczycieli o 4,4%; zatrudnienie nauczycieli specjalistów czy zmiany w awansie zawodowym.

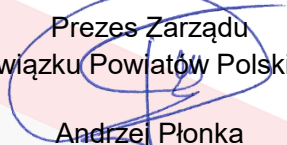
Kalkulacja skutków finansowych projektu została oparta na założeniu, że średni koszt jednego posiłku wynosi 8 zł (co przy aktualnym poziomie inflacji i wysokości cen towarów spożywczych już jest założeniem nieaktualnym) i jest to jedynie opłata za tzw. „wsad do kotła”, gdyż jak zapisali autorzy projektu szkoły już obecnie pokrywają koszty przygotowywanych posiłków. Niestety nie wskazano jaka jest aktualnie liczba uczniów korzystających z tzw. „gorącego posiłku w szkole”. Nawet gdyby przyjąć (mocno na wyrost) że jest to 1 mln uczniów to przy założeniu, że aktualnie wszystkich uczniów w szkołach podstawowych jest ok. 3,2 mln zł, to kilkukrotnie wzrosną koszty realizacji tego zadania, co będzie związane głównie z koniecznością przygotowania znacznie większej ilości posiłków. W przypadku szkół posiadających własne kuchnie począwszy od kosztów osobowych związanych z koniecznością zatrudnienia dodatkowego personelu gastronomicznego, wygospodarowania większej powierzchni, zakupu sprzętu kuchennego aż po znacznie wyższe opłaty za media (prąd, gaz). Analogicznie wzrosną koszty nakładane na szkoły przez podmioty zewnętrzne, które takie posiłki na potrzeby jednostki oświatowej będą przygotowywać. W związku z powyższym zakładane przez projektodawców koszty już na ten moment są mocno niedoszacowane.

Także proponowany termin wejścia w życie projektu tj. 1 stycznia 2023 r. czyli lekko ponad dwa miesiące jest nie do zaakceptowania, biorąc pod uwagę chociażby konieczność dostosowania infrastruktury czy wygospodarowania odpowiednich środków w lokalnych budżetach.

Z przytoczonych powyżej względów Związek Powiatów Polskich krytycznie ocenia założenia przedłożonego projektu ustawy.

Przemyślenia wymaga także proponowany w projekcie zakres regulacji i de facto dublowanie pomocy, która jest domeną pomocy społecznej. Warto w pierwszej kolejności ocenić skuteczność programów, które aktualnie niosą wsparcie w omawianym zakresie. Jak bowiem sami projektodawcy wskazują problem niedożywienia wśród najmłodszych jest konsekwencją ubóstwa, a to właśnie do dzieci z rodzin w trudnej sytuacji kierowany jest chociażby program „Posiłek w szkole i w domu”, będący kontynuacją ustanawianych wcześniej programów.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka