



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI  
Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/50/23

Warszawa, 24 marca 2023 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 21 marca 2023 roku w sprawie poselskiego projektu ustawy z mianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych oraz niektórych innych ustaw (EW.020.1168.2023) przedstawiam uwagi Związku Powiatów Polskich do projektu.

Art. 1 pkt 2 (zmiana art. 10 ust. 1 w ustawie o ochotniczych strażach pożarnych)

Projekt przewiduje przekazanie gminie nowych zadań do realizacji, bez zapewnienia źródeł sfinansowania kosztów ich realizacji. Wbrew twierdzeniu zawartemu w uzasadnieniu do projektu ustawy zadania, o których mowa w art. 10 ustawy o ochotniczych strażach pożarnych mają charakter obowiązkowy, na co wskazuje użycie we wprowadzaniu do wyliczenia sformułowania „gmina zapewnia”. Gmina może co prawda zdecydować o skali zaangażowania ale nie może dokonywać wyboru, które z zadań z katalogu zawartego w art. 10 ust. 1 realizować, a które pominąć. Na obligatoryjny charakter zadań gminy, określonych w art. 10 ust. 1 ustawy wskazuje również art. 7 ust. 1 ustaw, z którego wynika, że gmina jest obowiązana do zawarcia umowy ze wszystkimi ochotniczymi strażami pożarnymi działającymi na jej terenie, zawierającej postanowienia dotyczące podejmowanych działań, o których mowa w art. 3, oraz postanowienia dotyczące obowiązków, o których mowa w art. 10 ust. 1.

Abstrahując od charakteru zadań, o których mowa w art. 10, zwracamy uwagę, że niezależnie od tego czy nowo nakładane na JST zadanie ma charakter obligatoryjny czy fakultatywny, nie zwalnia to ustawodawcy z dokonania odpowiednich zmian w podziale dochodów publicznych (co wynika z art. 167 ust. 4 Konstytucji). Gdyby przyjąć odmienną tezę, oznaczałoby to że samorządy nie byłyby w stanie realizować żadnych zadań o charakterze fakultatywnym, ponieważ nigdy nie miałyby zapewnionych środków na ich realizację.

Art. 1 pkt 3 lit. a (zmiana art. 11 ust. 1 w ustawie o ochotniczych strażach pożarnych)

Propozycja zmiany przepisu i jego uzasadnienie zawierają błąd logiczny – ust. 1 odwołuje się do programów szkoleń z ust. 5., a ust. 5 do szkoleń, o których mowa w ust. 1. Przepis powinien zostać skreślony. Z obecnego brzmienia przepisu już jednoznacznie wynika, że poprzez opracowanie programu szkoleń Komendant Główny PSP i tak decyduje o zakresie obowiązku PSP wynikającego z art. 11 ust. 1.

Art. 1 pkt 4 lit. a i c oraz pkt 5 (zmiana art. 13 ust. 1 i 9 oraz art. 14 ust. 1 w ustawie o ochotniczych strażach pożarnych)

W przepisie pominięto sytuacje, gdy strażak ratownik OSP uczestniczył w szkoleniu lub ćwiczeniu organizowanym przez inny niż PSP lub gmina uprawniony podmiot w tym samą OSP. Do rozważenia przez projektodawców pozostawiamy również uzupełnienie przepisu o udział w zawodach sportowo-pożarniczych.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 3 pkt 6 ustawy **do zadań ochotniczych straży pożarnych należy** podejmowanie działań w celu ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska przez: **organizowanie ćwiczeń oraz udział w szkoleniach, ćwiczeniach i zawodach sportowo-pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną, gminę lub inne uprawnione podmioty.**

Art. 1 pkt 12 Uwaga ogólna

Uzasadnienie do projektu ustawy nie zawiera uzasadnienia proponowanych poprawek.

Art. 1 pkt 12 lit. c (dodawany ust. 6a w art. 50 w ustawie o ochotniczych strażach pożarnych)

Proponujemy skreślić przepis. W art. 50 ust 9 już przewidziano uprawnienia organu do odmowy potwierdzenia, w przypadku uznania oświadczenia świadków nie są obiektywne lub w nienależyty sposób potwierdzają fakt bezpośredniego udziału wnioskodawcy w działaniach ratowniczych. Nie jest zatem jasne w jakim celu, dodatkowo, w toku postępowania administracyjnego organ ma dokonywać zatwierdzenia tych oświadczeń. W celu zapewnienia spójności przepisów zmiany należałoby raczej dokonać zmiany w art. 50 ust. 6 lub w ust. 9.

Art. 2 (dodanie art. 1a w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej)

Dodanie przepisu o wyłączeniu przepisów o doręczeniach elektronicznych w PSP jest niezrozumiałe. Uzasadnienie do wprowadzenia art. 1a w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej nie jest spójne z proponowanym brzmieniem przepisu. Nie wiadomo w jaki sposób obowiązek stosowania przepisów o doręczeniach elektronicznych miałby rzutować negatywnie na proces przyznawania świadczeń ratowniczych. Zwracamy uwagę, że w toku procedowania projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych akcentowano korzyści i oszczędności dla administracji publicznej, związane ze stosowaniem tych przepisów.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Płonka