

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI
Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/54/23

Warszawa, 5 kwietnia 2023 roku

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przesłaniem poselskiego projektu ustawy (EW.020.1172.2023) – o zmianie ustawy Prawo oświatowe, Związek Powiatów Polskich przedstawia opinię, o treści jak poniżej.

Założenia nowelizacji dotyczą tego, aby refundacja kosztów kształcenia pracownika młodocianego możliwa była bez konieczności zdania przez niego egzaminu. O dofinansowaniu kosztów miałyby decydować samo odbycie cyklu nauki zgodnie z zawartą umową z młodocianym pracownikiem. W kontekście dążenia do zwiększenia zaangażowania przedsiębiorców i pracodawców w działania służące rozwijaniu i wykorzystywaniu umiejętności przez młodzież w miejscu pracy oraz dalszego wzmacniania ich współpracy z podmiotami systemu oświaty, proponowany kierunek zmian można uznać za warty rozważenia.

Efekt w postaci możliwości refundacji ww. kosztów bez konieczności zdania egzaminu, projektodawcy chcą osiągnąć poprzez dokonanie odpowiednich zmian w art. 122 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy – Prawo oświatowe. Niemniej, należy zwrócić uwagę na niekonsekwencję projektodawców, bowiem nie zauważono, że zgodnie z obowiązującym art. 122 ust. 7 ustawy – Prawo oświatowe, dofinansowanie jest przyznawane na wniosek pracodawcy złożony w terminie 3 miesięcy od dnia zdania przez młodocianego pracownika egzaminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3. W myśl przywołanego przepisu do wniosku należy dołączyć m.in. kopię odpowiednio dyplomu, certyfikatu lub świadectwa, potwierdzającego zdanie egzaminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, albo zaświadczenie potwierdzające zdanie tego egzaminu. Zatem, skoro projekt zakłada refundację kosztów kształcenia bez konieczności zdania egzaminu, to odpowiednich zmian wymagałby również art. 122 ust. 7 Prawa oświatowego, w szczególności w zakresie pkt 3, który należałoby skreślić, ewentualnie nadać mu odpowiednie brzmienie.

Rozważenia wymaga jednak jeszcze jedna, fundamentalna kwestia związana z oceną skutków proponowanej regulacji. Aktualnie dofinansowanie uzależnione jest od zdania egzaminu. W momencie pominięcia wspomnianego kryterium rozszerzeniu ulegnie zakres dofinansowania, który obejmie każdego młodocianego pracownika który ukończył naukę zawodu lub przyuczenie do wykonywania określonej pracy.

Aby rzetelnie ocenić skutki finansowe projektu uzasadnienie należałoby uzupełnić o dane dotyczące liczby młodocianych pracowników, której kształcenie jest aktualnie dofinansowane z Funduszu Pracy (tj. liczba młodocianych pracowników, którzy zdali egzamin) i porównanie tych danych z liczbą młodocianych pracowników którzy kończą naukę lub przyuczenie do wykonywania określonej pracy. Jak bowiem wskazują sami projektodawcy w uzasadnieniu projektu poza negatywnymi wynikami egzaminów zdarzają się także sytuacje, że młodociani pracownicy w ogóle nie przystępują do egzaminu z różnych powodów.

Kwestia jest o tyle istotna, że projektodawcy wskazali, że projekt ustawy nie generuje dodatkowych kosztów dla budżetu państwa. Jak jednak wynika z art. 122 ust. 8 ustawy – Prawo oświatowe środki na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników pochodzą z Funduszu Pracy. W momencie zwiększenia liczby młodocianych pracowników, na których przysługuje dofinansowanie (a taki skutek zapewne będzie miał miejsce po wejściu w życie projektowanych rozwiązań) wzrosną wydatki z Funduszu Pracy na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników.

Warto nadmienić że Fundusz Pracy służy finansowaniu szeregu zadań polegających w szczególności na promocji zatrudnienia, łagodzeniu skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej. Gromadzone przez Fundusz Pracy środki poza pokrywaniem kosztów kształcenia młodocianych pracowników przeznaczone są także m.in. na:

- zasiłki dla bezrobotnych i świadczenia przedemerytalne;
- aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu (szkolenia, staże, doposażenie stanowisk pracy, refundacja wynagrodzeń młodocianych pracowników, koordynacja przez asystenta rodziny zadań w programie „Za Życiem”, rozwój instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 – program Maluch);
- dofinansowanie wynagrodzeń WUP i PUP oraz dodatki OHP.

Z Funduszu Pracy finansowane są również koszty obsługi administracyjnej tych zadań.

W związku z powyższym uważamy że w pierwszej kolejności projekt ustawy należy uzupełnić o ocenę skutków finansowych ze wskazaniem źródła finansowania zwiększonych wydatków po stronie Funduszu Pracy, aby zadanie mogło być realizowane bez uszczerbku dla pozostałych obszarów które są aktualnie finansowane lub dofinansowane z Funduszu Pracy.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka