



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/67/23

Warszawa, 13 kwietnia 2023 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do korespondencji z 6 kwietnia 2023 r. dotyczącej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela (EW.020.1178.2023) poniżej przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

Głównym założeniem projektu ustawy nowelizującego pragmatykę zawodową nauczycieli jest wzrost średniego wynagrodzenia nauczycieli, który w konsekwencji będzie wymagał podwyższenia minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli oraz dodatków do wynagrodzeń.

Związek Powiatów Polskich nigdy nie kwestionował merytorycznej potrzeby wzrostu wynagrodzeń nauczycieli, a wręcz wyrażał potrzebę godnego wynagradzania wskazanej grupy zawodowej. Jednakże jako organizacja reprezentująca interesy samorządów, zwłaszcza powiatowych, Związek Powiatów Polskich nie może pozytywnie ocenić projektu, w którym nie wskazano realnego źródła finansowania, gwarantującego środki w wysokości adekwatnej do proponowanych zmian (zakładanego wzrostu płac nauczycieli).

Jak bowiem wynika z art. 5 projektu, skutki finansowe jego wejścia w życie mają zostać pokryte z części oświatowej subwencji ogólnej, która na rok 2023 ulegnie zwiększeniu o ok. 3 mld zł ze środków rezerwy celowej budżetu państwa. Zakładana kwota jest niewspółmierna do kosztów wdrożenia proponowanych rozwiązań. Od 1 stycznia 2023 r. nastąpił wzrost wynagrodzeń nauczycieli o 7,8% na co, jak podawał resort edukacji subwencja oświatowa została zwiększona o kwotę 3,8 mld zł. Przy prostej proporcji można wykazać, że podwyżki o 20% od 1 lipca br. będą wymagały nakładów finansowych w kwocie ok. 5 mld zł, czyli w wysokości przewyższającej zaplanowane w projekcie środki. Projektodawcy nie wskazali w jaki sposób zostanie

sfinansowane brakujące ok. 2 mld zł ani czy w budżecie państwa na rok 2023 zostały zabezpieczone dodatkowe środki na ten cel. Taki stan rzeczy sprzeczny jest z zapisami art. 167 ust. 4 Konstytucji RP.

Co więcej należy wskazać, że zmiany w zakresie średnich wynagrodzeń dla nauczycieli pociągną za sobą konieczność wzrostu minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego, a co za tym idzie wszystkich innych wydatków, które od wysokości wynagrodzenia zasadniczego są uzależnione, jak np. dodatek wiejski; środki na doskonalenie zawodowe nauczycieli; stawka za godzinę ponadwymiarową; wynagrodzenie egzaminatorów.

Podwyżka dla nauczycieli na poziomie 7,8% spowodowała, jak wyliczył resort edukacji, wzrost dodatku wiejskiego o 70 mln zł, zatem dla projektowanych podwyżek o 20% skutek ten wyniesie 175 mln zł. Już aktualnie samorządy z dochodów własnych finansują dodatek wiejski w kwocie ok 1 mld zł (paragraf wydatkowy 302 w działach 801 i 854 klasyfikacji budżetowej).

Projektodawcy w uzasadnieniu nie odnieśli się do powyższego w sposób szczegółowy, wskazując jedynie ogólnie, że konsekwencją proponowanych zmian będzie wzrost wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków do wynagrodzenia. Należałoby jednak uzupełnić uzasadnienie o wyliczenie tych dodatkowych skutków finansowych jakie wywoła wdrożenie proponowanych podwyżek wraz ze wskazaniem ich realnego źródła finansowania.

Projektodawcy w uzasadnieniu projektu pominęli także istotny aspekt związany z trwałością proponowanych podwyżek i źródłem ich finansowania w latach kolejnych, co wymagałoby odpowiedniego wzrostu części oświatowej subwencji ogólnej i zaplanowania tych wydatków w budżecie państwa.

Nie sposób także, nie przypomnieć, że wynagrodzenia nauczycieli klasyfikowane są w budżetach samorządów jako wydatki bieżące (stanowiąc zasadniczą część tej kategorii wydatków). Samorządy w roku 2022 z innych dochodów niż subwencja oświatowa sfinansowały wydatki bieżące w oświacie na kwotę ponad 35 mld zł (tzw. luka oświatowa). Zestawienie dochodów ogółem samorządów z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej i dotacji wykazanych w działach 801 (Oświata i wychowanie) i 854 (Edukacyjna opieka wychowawcza) z wydatkami ogółem samorządów we wskazanych działach, obrazuje jeszcze wyższą skalę niedoszacowania finansowania oświaty. W takim stanie rzeczy kolejne podwyżki dla nauczycieli bez wskazania źródła finansowania adekwatnego do ich wysokości będą zadaniem trudnym do zrealizowania i nastąpią kosztem realizacji innych zadań publicznych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka

