



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI
Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/109/23

Warszawa, 23 maja 2023 roku

Szanowna Pani
Agnieszka Kaczmarska

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowna Pani Minister,

Związek Powiatów Polskich przedkłada opinię do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela, ustawy o instytutach badawczych, ustawy - Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (EW-020-1239/23).

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że wbrew art. 36 ust. 6 Regulaminu Sejmu RP, pomimo, że projekt ustawy powoduje zmiany w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego, nie został on oficjalnie skierowany do zaopiniowania przez organizacje samorządowe, tworzące stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Odnosząc się szczegółowo do rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy Związek Powiatów Polskich zgłasza uwagi jak poniżej:

1) w art. 1 pkt 4 lit a części wspólnej nadać brzmienie:

„- można zatrudnić wyłącznie w przypadku, o którym mowa w ust. 7.”.

Uzasadnienie

Nie znajduje uzasadnienia wymaganie zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny w sytuacji, gdy zatrudnienie będzie dotyczyło co do zasady emerytowanego nauczyciela czyli osoby posiadającej przygotowanie pedagogiczne. Nie można bowiem zaakceptować kierunku, który kreuje proponowany przepis, że zatrudnienie osoby z przygotowaniem pedagogicznym (nauczyciela w szkole) będzie od pracodawcy (szkoły, dyrektora szkoły) wymagało uzyskania zgody podmiotu trzeciego – organu pedagogicznego. Nie takie są zasady stosunku na linii pracodawca – pracownik.

2) w art. 6 skreśla się pkt 2 i w konsekwencji skreśla się art. 21

Uzasadnienie:

Proponowane przez projektodawców nałożenie obowiązku uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty w przypadku połączenia w zespół szkół lub placówek lub włączenie do zespołu szkoły lub placówki należy ocenić negatywnie, stąd ZPP zgłasza uwagę polegającą na wykreśleniu tej zmiany. Obrany kierunek jest zbieżny z proponowanym już przez resort edukacji w zawetowanej przez Prezydenta RP nowelizacji ustawy – Prawo oświatowe. Związek Powiatów Polskich podtrzymuje, że przepisy w projektowanym brzmieniu naruszają konstytucyjną zasadę samodzielności jednostek samorządu terytorialnego i obarczają organy prowadzące konsekwencjami, w tym finansowymi decyzji podejmowanych przez podmiot trzeci – kuratora oświaty. Projektodawcy nie wskazali na żadne merytoryczne podstawy uzasadniające konieczność uzyskiwania w wymienionych przypadkach pozytywnej opinii kuratora oświaty. Decyzje podejmowane w sprawie łączenia w zespoły czy wyłączenia z nich, są zawsze głęboko przemyślane i realizowane w interesie społecznym.

3) art. 12 dodaje się ust. 10-12 w brzmieniu:

„10. W roku 2024 i 2025 przy ustalaniu statystycznej liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o której mowa w art. 11 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, nie uwzględnia się dzieci i uczniów będących obywatelami Ukrainy, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest uznawany za legalny na podstawie niniejszej ustawy albo którzy przebywają legalnie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku gdy przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z terytorium Ukrainy od dnia 24 lutego 2022 r. w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa.

11. W roku 2024 i 2025 przy ustalaniu wysokości podstawowej kwoty dotacji, o których mowa w art. 12 i art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, nie uwzględnia się zaplanowanych odpowiednio na 2024 r. i 2025 r. w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wydatków bieżących związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami będącymi obywatelami Ukrainy, o których mowa w ust. 10.

12. W roku 2024 i 2025 przy ustalaniu wysokości podstawowej kwoty dotacji, o której mowa w art. 13 ust. 1-4 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, nie uwzględnia się wydatków bieżących związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami będącymi obywatelami Ukrainy, o których mowa w ust. 10.”.

Uzasadnienie:

Proponuje się uzupełnić przepisy na lata 2024 i 2025 o funkcjonujące już aktualnie rozwiązania w ustawie o pomocy obywatelom Ukrainy w art. 50c ust. 1-3 związane ze sposobem ustalania statystycznej liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć

rewalidacyjno-wychowawczych oraz ustalania podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek i dla szkół artystycznych. Rozwiązania te mają na celu zapewnienie, że kwoty dotacji nie ulegną nieuzasadnionym zmianom w stosunku do poprzedniego okresu dotowania.

4) w art. 15 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Jeżeli wysokość odpraw, o których mowa w ust. 1, przewyższy kwotę wskazaną w ust. 1, rezerwę części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2024 zwiększa się o brakującą kwotę.”.

Uzasadnienie:

Projektodawcy dokonali stosowanych wyliczeń w uzasadnieniu, wskazując, że kwota 496 200 tys. zł będzie wystarczająca na pokrycie skutków finansowych odpraw dla nauczycieli. Niemniej proponuje się zabezpieczenie wysokości skutków finansowych odpraw poprzez zagwarantowanie, że jeżeli kwota rzeczywista przekroczy szacowaną przez projektodawców, to znajdzie ona pełne pokrycie w środkach rezerwy.

5) Uwagi do art. 15:

- a) zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego rezerwa oświatowa stanowi 0,5% części oświatowej subwencji ogólnej. W związku z planowanym wzrostem rezerwy, zwiększeniu powinna ulec wysokość subwencji oświatowej na 2024 r. (a formalnie w pierwszej kolejności powinien nastąpić wzrost subwencji, a później na tej podstawie rezerwy) tak aby zachowana została proporcja, o której mowa w przywołanym przepisie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego;
- b) projektodawcy nie oszacowali i nie wskazali źródła finansowania zwiększonych odpraw dla nauczycieli w kolejnych latach (po roku 2024).

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka

Do wiadomości:

Małgorzata Stachowiak-Różecka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Sejm RP