



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/102/23

Warszawa, 19 maja 2023 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przesłaniem poselskiego projektu ustawy (EW.020.1195.2023) –
o inwestycjach w zakresie budowy strzelnic oraz innych inwestycjach kształtujących postawy patriotyczne i wychowanie w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie realizowanych przez uczelnie,
Związek Powiatów Polskich przedstawia opinię z uwagami, o treści jak poniżej.

1) Uwaga do art. 1 ust. 2 pkt 2

W przedmiotowym projekcie zdefiniowano, że inwestycjami są inwestycje w zakresie budowy strzelnic, natomiast nie zdefiniowano czym są „inne inwestycje kształtujące postawy patriotyczne i wychowanie w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie”. Oznacza to dowolną interpretację tego przepisu, bowiem w zakresie tego pojęcia potencjalnie mogą się mieścić wszystkie rodzaje inwestycji realizowane przez uczelnie.

Co więcej, mając na uwadze treść art. 5, który mówi o tym, że to wojewoda wydaje decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji, zakwalifikowanie konkretnej inwestycji jako „innej inwestycji” będzie w praktyce zależało od uznania wojewody.

Postuluje się zatem o precyzyjne zdefiniowanie pojęcia „innych inwestycji”, ewentualnie ograniczenie zakresu przedmiotowego ustawy wyłącznie do strzelnic. Brak tej definicji stawia na uprzywilejowanej pozycji uczelnie, bowiem potencjalnie każda inwestycja może zostać zaliczona do „innych inwestycji”, co spowoduje jej realizację w oparciu o przepisy omawianej specustawy.

2) Uwaga do art. 2

Omawiany przepis ma na celu ustanowienie inwestycji jako celów publicznych w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami (u.g.n.).

Należy jednak wskazać, że art. 6 u.g.n. zawiera katalog celów publicznych, przy czym w art. 6 pkt 10, stanowi on, że celami publicznymi w rozumieniu ustawy są inne cele publiczne określone w odrębnych ustawach.

Odnosząc się do treści uwagi z pkt 1, projektowana ustawa ustanawia „inne inwestycje” inwestycjami celu publicznego. Stwarza to sytuację, w której będziemy mieć do czynienia z otwartym katalogiem inwestycji celu publicznego realizowanych przez uczelnie.

Uzasadnia to konieczność zdefiniowania na gruncie ustawy pojęcia „innych inwestycji”.

3) Uwaga do art. 4 ust. 5

Postuluje się dodanie właściwego miejscowo zarządu powiatu do katalogu podmiotów, do których wojewoda występuje o opinie przed wydaniem decyzji.

W katalogu podmiotów, o którym mowa w omawianym przepisie znajdują się m.in.:

- organy właściwe w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (u.o.g.r.i.l.),
- właściwy zarządca drogi – w odniesieniu do obszarów pasa drogowego, zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych.

Zgodnie z art. 5 u.o.g.r.i.l. właściwym w sprawach ochrony gruntów rolnych jest starosta (stojący na czele zarządu powiatu). Z kolei zarządcą dróg powiatowych jest zarząd powiatu.

Zatem, skoro w określonych przypadkach wojewoda będzie miał obowiązek wystąpienia do starosty (ewentualnie do zarządu powiatu), to zasadne jest uzupełnienie omawianego katalogu o zarząd powiatu, szczególnie, że art. 4 ust. 5 wymienia organy wykonawcze samorządu województwa i gminy.

4) Uwaga do art. 12

Przepis należy skreślić.

Opiniowany artykuł przewiduje wyłączenie stosowania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także stanowi, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji wiąże organy przy sporządzaniu studium i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, oraz organy wydające decyzje o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę.

W praktyce oznacza to wyłączenie władztwa planistycznego gminy, a także ograniczenie swobody organów wydających pozwolenia na budowę przy wydawaniu tych decyzji.

5) Uwaga do art. 13 ust. 4

Omawiany artykuł stanowi, że wybudowane w wyniku realizacji inwestycji drogi publiczne przekazuje się właściwemu zarządcy drogi z dniem wydania pozwolenia na użytkowanie.

Oznacza to, że samorządy mogą bez własnej woli otrzymać nieruchomości drogowe na własność, co będzie oznaczało konieczność ponoszenia kosztów na ich utrzymanie.

Wobec powyższego postuluje się skreślenie przepisu.

6) Uwaga do art. 35

Postuluje się skreślenie przepisu.

Projektowany artykuł stanowi, że wojewoda nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek inwestora uzasadniony interesem publicznym. Określono w nim również, że odwołanie od decyzji wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji.

Projektowane rozwiązania w praktyce utrudnią zainteresowanym stronom postępowania terminowe i skuteczne skorzystanie z odwołania. Uzasadnia to skreślenie przepisu omawianej specustawy.

7) Uwaga ogólna

Projektodawcy nie określili i nie oszacowali skutków, w tym finansowych w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego. Jest bowiem bezspornym, że nieruchomości będące własnością JST mogą być przejęte na potrzeby realizacji konkretnej inwestycji.

Bezspornym jest również, że ustawa stawia w uprzywilejowanej pozycji uczelnie, jako potencjalnych inwestorów i uprawnia je do ingerencji w prawa podmiotów trzecich, w tym w prawa przysługujące JST.

Uzasadnia to ograniczenie zakresu przedmiotowego ustawy wyłącznie do inwestycji dotyczących budowy strzelnic i niezbędnych inwestycji towarzyszących.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka

Do wiadomości:

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, Sejm RP

Komisji Infrastruktury, Sejm RP