

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (UD 246)
Autor	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	21.04.2023

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Wszystkie przepisy dotyczące „miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu”	Projekt zakłada obowiązkowe sporządzanie miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu. Wątpliwość budzi tak szeroko i szczegółowo skonstruowana regulacja.	<p>Czy nie wystarczyłoby wpisanie MPA jako jednego z elementów polityk miejskich w zakresie ochrony środowiska? Tym bardziej, że nie będzie to akt prawa miejscowego, który jednak ma wpływać na inne dokumenty.</p> <p>Tego typu dokumentacja powinna powstawać z inicjatywy samorządów, a niekoniecznie być odgórnie narzucanym obowiązkiem biurokratycznym.</p> <p>Czy powstawanie MAP spowoduje, że część dotycząca ochrony klimatu i działań w związku z tym podejmowanych ma zostać</p>		

			<p>wykluczona z gminnych planów ochrony środowiska?</p> <p>Mimo że dokument ma nie być aktem prawa miejscowego to są do niego projektowane szczegółowe, specjalistyczne wymogi, które powodują powstawanie kosztów po stronie miast, w tym miast na prawach powiatu (część planistyczna, analizy ryzyk).</p> <p>Regulacja powinna być więc dużo mniej szczegółowa, uwzględniająca po prostu możliwość tworzenia takich dokumentów w polityce środowiskowej miast.</p>		
2.	Art. 2 pkt 1, art. 20, art. 29	Usunąć.	<p>Uważamy za zupełnie niepotrzebne „usztynianie” reguł budżetu obywatelskiego (BO). Już w tym momencie miasta na prawach powiatu muszą przeznaczać konkretny udział swojego budżetu na BO, a ustawodawca narzucił reguły BO w przepisach ustrojowych.</p> <p>Dalsze doszczegóławianie i narzucanie jednostkom, a więc i mieszkańcom, na co mają zostać przeznaczone środki z BO jest dalszym ograniczaniem samorządności. BO powinien być jak najbardziej elastyczny „wewnątrz” i oddany do dyspozycji samych mieszkańców, projektowany przepis nie przewiduje sytuacji, gdy projekty z zakresu przewidzianego w przepisie nie zostaną złożone lub zostaną</p>		

			<p>wybrane w kwotach przekraczających przeznaczoną pulę. Przepis może rodzić więcej problemów niż rozwiązywać. Zwłaszcza, że projekty dotyczące zwiększania powierzchni biologicznie czynnej lub retencji z powodów czysto funkcjonalnych są w miastach do pewnego stopnia ograniczone.</p> <p>W efekcie należy z projektu usunąć także przepisy przejściowe dotyczące BO.</p>		
3.	<p>Art. 3. Pkt 1 – w zakresie wprowadzanego punktu 6a w art. 29 ust.1 prawa budowlanego</p>	<p>Zmniejszyć pojemność bezodpływowych zbiorników na wody opadowe lub roztopowe, które nie będą podlegać procedurze wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę do 10 m³</p> <p>Brzmienie: „6a) zbiorników bezodpływowych na wody opadowe lub roztopowe o pojemności większej niż 5 m³ i nie większej niż 10 m³”</p>	<p>Projektodawcy chcą zrównać wymogi dotyczące zbiorników na wody opadowe lub roztopowe ze zbiornikami na nieczystości bezodpływowe. Te drugie mają obecnie zwolnienie z potrzeby uzyskiwania zgody do 10 m³ właśnie. Ujednolicenie powinno polegać na faktycznym zrównaniu pojemności, przy czym, ze względów technicznych i praktyki, winno być to wyrównane z obecnie stawianymi zbiornikami na nieczystości bezodpływowe (podobna kubatura, sprawdzona w praktyce braku potrzeby wydawania pozwoleń).</p>		