

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/124/23

Warszawa, 6 czerwca 2023 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

w odpowiedzi na pismo z 31 maja 2023 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o praktykach absolwenckich przedstawiam uwagi do przedłożonego projektu :

1) Art. 1 pkt 1 (dot. dodawanego ust. 1 w art. 1 w ustawie o praktykach absolwenckich).

Wprowadzenie przepisu, że praktyka nie może obejmować pracy sezonowej wymagałoby zdefiniowania pojęcia pracy sezonowej w ustawie lub odesłania do definicji pracy sezonowej zawartej w innej ustawie. Ponadto wydaje się, że w przypadku praktyk absolwenckich płatnych, wprowadzenie takiego ograniczenia wydaje się nieuzasadnione. Nie każda praca sezonowa związana wiąże się z wyzyskiem osoby wykonującej pracę. Często wynika ona ze specyfiki branży.

2) Art. 1 pkt 2 (dot. zmiany ust. 1 w art. 3), art. 1 pkt 5 (dot. dodawanego art. 5a)

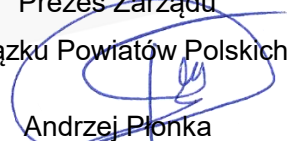
Propozycja zmiany wydaje się zbyt daleko idąca. Proponujemy rozważenie wprowadzenia alternatywnego rozwiązania tj. ograniczenia czasu trwania praktyk bezpłatnych np. do miesiąca oraz obniżenie proponowanego w projekcie ustawy minimalnego wynagrodzenia za godzinę stażu. W 2024 r. minimalna stawka godzinowa wyniesie 27,80 zł. Wprowadzenie proponowanego przepisu może zniechęcić potencjalnych organizatorów praktyk do przyjmowania na praktyki osób nie posiadających żadnego doświadczenia zawodowego, jeżeli będą oni zobowiązani do zapłaty stawki takiej jak dla zatrudnionego na podstawie umowy o świadczenie usług posiadającego już doświadczenie. Jeżeli dolna stawka świadczenia pieniężnego miałaby być wprowadzana w ustawie należałoby rozważyć zrównanie jej z wysokością stypendium stażowego (w przeliczeniu na stawkę godzinową), o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

3) Art. 1 pkt 3 (dot. zmiany art. 4).

Przepis jest zbyt daleko idący i w takim kształcie będzie rodził nie tylko wątpliwości interpretacyjne ale może zniechęcić zwłaszcza mniejsze podmioty do przyjmowania praktykantów na płatne praktyki, w oparciu o zmienianą ustawę.

4) Uwaga redakcyjna – w projekcie w art. 1 po pkt 4 błędnie ponumerowano kolejne punkty.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka