



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/186/23

Warszawa, 21 lipca 2023 roku

Szanowny Pan

Jan Hamerski

Przewodniczący Komisji Infrastruktury

Senatu RP

Szanowny Pan

Zdzisław Pupa

Przewodniczący Komisji Środowiska

Senatu RP

Szanowny Pan

Stanisław Gawłowski

Przewodniczący Nadzwyczajnej Komisji ds. Klimatu

Senatu RP

Szanowni Państwo,

w związku ze skierowaniem do Państwa komisji **ustawy o rewitalizacji rzeki Odry (numer druku 1054, dalej także jako „Ustawa”)** pragnę przedstawić stanowisko Związku Powiatów Polskich.

Podtrzymujemy, przedstawioną przez nas w Sejmie RP, krytyczną uwagę dotyczącą braku konsultacji projektu Ustawy, przed jego skierowaniem do Parlamentu, ze stroną samorządową. W szczególności, negatywnie należy ocenić fakt pominięcia w trybie konsultacji Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Projektodawcy powoływali się przy tym wyłącznie na wewnętrzne przepisy obowiązujące Radę Ministrów. W dodatku, w Ocenie Skutków Regulacji zawarta była nieprawdziwa informacja dotycząca tego, że Ustawa nie dotyczy problematyki samorządu terytorialnego, podczas gdy, po pierwsze – skutki wydarzeń wokół Odry miały także wpływ na lokalne społeczności; po drugie – nakłada bezpośrednie zadania na organy samorządu (o czym w dalszej części pisma).

Warto też zauważyć, że w dużej mierze Ustawa stanowi nowelizację ustawy Prawo wodne, w tym wzmocnienie Wód Polskich m.in. przez stworzenie w jej ramach „policji wodnej” w postaci Inspekcji Wodnej. Nie jest to pożądane z punktu widzenia legislacji – tak szeroka regulacja powinna przejść normalny tryb legislacyjny, a nie być upychana pod pozorem zajmowania się konkretną katastrofą naturalną. Partnerzy społeczni, w tym samorządy, muszą na co dzień współpracować z Wodami Polskimi i woleliby tego typu przepisy omawiać w ramach stosownie przeprowadzonej procedury ustawodawczej.

Przechodząc zaś do uwag szczegółowych, Związek Powiatów Polskich wyraża poniższe wątpliwości, podnoszone także na etapie prac sejmowych.

W **art. 5 ust. 3** przewiduje się modyfikację zasad wydawania „pozwoleń budowlanych” w postaci skrócenia terminów ich wydawania. Co prawda zgodnie z Ustawą, będzie to dotyczyć konkretnej listy inwestycji w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, jednakże stanowi to element, który wprowadza niepotrzebne odstępstwa od obowiązującego systemu. Inwestycje zawarte w załącznikach do Ustawy nie stanowią bowiem czynnika, który na pewno zabezpieczy rzekę Odrę przed kolejnymi zanieczyszczeniami na wielką skalę, zwłaszcza, że obecnie wskazuje się jako źródło problemu głównie zrzuty zakładów przemysłowych, a nie ścieki komunalne. Ponadto, administracja architektoniczno-budowlana powinna funkcjonować według jednego schematu, a zgoda na tego typu przepisy może stanowić zachętę dla Ustawodawcy do „rozmiękczenia” systemu poprzez wprowadzanie kolejnych, doraźnych wyjątków, które nie stanowią strategicznych dla Państwa Polskiego inwestycji, a będących jedynie odbiciem potrzeby politycznej. Prosimy więc o przemyślenie potrzeby funkcjonowania tego przepisu, zwłaszcza, że zasoby organizacyjno-ludzkie administracji pozostaną na takim samym poziomie.

Natomiast w **art. 22 ust. 3** Projekt narzuca dodatkowe zadanie na organy właściwe w sprawie pozwoleń zintegrowanych. Wbrew twierdzeniom z Oceny Skutków Regulacji powoduje to, że Projekt dotyczy samorządu terytorialnego, gdyż – jak sami zresztą przyznają Projektodawcy w uzasadnieniu – zadanie to będą musieli wykonać starostowie i marszałkowie województw. Tymczasem Projekt nie przewiduje dodatkowego sfinansowania pilnego zadania przeglądu pozwoleń zintegrowanych.

Należy przypomnieć, że zgodnie z art. 215 i 216 ustawy Prawo ochrony środowiska organy właściwe do wydania pozwolenia muszą w konkretnych sytuacjach dokonywać analizy pozwoleń zintegrowanych – w tym obowiązkowo co najmniej raz na 5 lat (art. 216 ust. 1 pkt 1 PoŚ). Projektodawca nie wyjaśnia czy „przeгляд” z proponowanej ustawy jest równoznaczny z wypełnieniem obowiązku analizy z ustawy Prawo ochrony środowiska, czy jest to dodatkowe zadanie (na co wskazywałoby określenie „przeгляд” a nie „analiza”). Na etapie sejmowym zapewniano, że są to pojęcia równoznaczne, ale skoro tak, powinno to mieć odzwierciedlenie w przepisie. Niestety, ta uwaga naszego przedstawiciela obecnego na posiedzeniu połączonych komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, nie została uwzględniona w uchwalonej Ustawie, wątpliwość więc pozostaje.

Dlatego proponujemy treść niniejszej poprawki:

W art. 22 dodaje się ust. 5 o treści:

„5. Dokonanie przez organy właściwe w sprawie pozwoleń zintegrowanych przeglądu pozwoleń zintegrowanych na wprowadzanie ścieków do wód na obszarze zlewni rzeki Odry, o którym mowa w ust. 3, jest równoznaczne z realizacją obowiązku wynikającego z art. 216 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 i 2687 oraz z 2023 r. poz. 877).”

Z poważaniem

Prezes Zarządu

Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka