



ZARZĄD

Or.A.0531/183/23

Warszawa, 19 lipca 2023 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan

Jan Hamerski

Przewodniczący

Komisji Infrastruktury

Senat RP

Szanowny Pan

Kazimierz Wiatr

Przewodniczący

Komisji Nauki, Edukacji i Sportu

Senat RP

Szanowni Państwo Przewodniczący,

w związku ze skierowaniem do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu **ustawy o inwestycjach w zakresie budowy strzelnic realizowanych przez uczelnie** (druk senacki nr 1044, druki sejmowe nr 3236 i 3377), Związek Powiatów Polskich przedstawia opinię wraz z propozycjami poprawek, o treści jak poniżej.

I. Art. 4 ust. 5 pkt 5 nadać brzmienie:

„5) właściwego miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta);”.

Uzasadnienie:

Postuluje się dodanie właściwego miejscowo zarządu powiatu do katalogu podmiotów, do których wojewoda występuje o opinie przed wydaniem decyzji.

W katalogu podmiotów, o którym mowa w art. 4 ust. 5 znajdują się m.in.:

- organy właściwe w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych (u.o.g.r.i.l.),
- właściwy zarządca drogi – w odniesieniu do obszarów pasa drogowego, zgodnie z ustawą o drogach publicznych.

Zgodnie z art. 5 u.o.g.r.i.l. właściwym w sprawach ochrony gruntów rolnych jest starosta (stojący na czele zarządu powiatu). Z kolei zarządcą dróg powiatowych jest zarząd powiatu.

Zatem, skoro w określonych przypadkach wojewoda będzie miał obowiązek wystąpienia do starosty (ewentualnie do zarządu powiatu), to zasadne jest uzupełnienie omawianego katalogu określonego w art. 4 ust. 5 o zarząd powiatu, szczególnie że art. 4 ust. 5 pkt 5 wymienia organy wykonawcze samorządu województwa i gminy.

II. Skreślić art. 12

Uzasadnienie:

Wskazany przepis przewiduje wyłączenie stosowanie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także stanowi, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji wiąże organy przy sporządzaniu studium i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, oraz organy wydające decyzje o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę.

W praktyce oznacza to wyłączenie władztwa planistycznego gminy, a także ograniczenie swobody organów wydających pozwolenia na budowę przy wydawaniu tych decyzji.

III. W art. 13 skreślić ust. 4

Uzasadnienie:

Przepis stanowi, że wybudowane w wyniku realizacji inwestycji drogi publiczne przekazuje się właściwemu zarządcy drogi z dniem wydania pozwolenia na użytkowanie.

Oznacza to, że samorzady mogą bez własnej woli otrzymać nieruchomości drogowe na własność, co będzie oznaczało konieczność ponoszenia kosztów na ich utrzymanie.

Uzasadnia to skreślenie przepisu.

IV. W art. 35 skreślić ust. 1 i 2

Uzasadnienie:

Przepisy art. 35 ust. 1 i 2 stanowią, że wojewoda nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek inwestora uzasadniony interesem publicznym. Określono również, że odwołanie wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji.

Proponowane rozwiązania w praktyce utrudnią zainteresowanym stronom postępowania terminowe i skuteczne skorzystanie z odwołania. Uzasadnia to skreślenie ust. 1 i 2 w art. 35.

V. Uwaga ogólna

Nie określono i nie oszacowano skutków, w tym finansowych wdrożenia przepisów ustawy w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego. Jest bowiem bezspornym, że nieruchomości będące własnością JST mogą być przejęte na potrzeby realizacji konkretnej inwestycji.

Bezspornym jest również, że ustawa stawia w uprzywilejowanej pozycji uczelnie jako potencjalnych inwestorów i uprawnia je do ingerencji w prawa podmiotów trzecich, w tym w prawa przysługujące JST.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka

