

**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czaplą  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/205/23

Warszawa, 8 sierpnia 2023 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmiku

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 26 lipca 2023 r. w sprawie wydania opinii o senackim **projekcie ustawy o krakowskim związku metropolitalnym** (numer **EW-020-757/21**, dalej także jako „Projekt”) przedstawiam uwagi Związku Powiatów Polskich.

**1. Uwaga ogólna**

Projekt nie zawiera przepisów dotyczących rozwiązania lub likwidacji związku metropolitalnego oraz opuszczenia jego struktury przez członkowską jednostkę samorządu terytorialnego. Wydaje się to jednak warunkiem koniecznym, zabezpieczającym interesy poszczególnych członków, by w całości zamknąć kwestie ustrojowe Metropolii.

**2. Uwaga do art. 1 ust. 2**

Wpisanie minimalnej liczby mieszkańców zamieszkujących obszar związku na poziomie 1 miliona mieszkańców jest zbytnim usztywnieniem regulacyjnym. Wobec procesów demograficznych albo decyzji poszczególnych jednostek tworzących Metropolię może to wywołać w przyszłości trudne do przewidzenia skutki prawne – w momencie, w którym liczba mieszkańców spadłaby poniżej wskazanej w ustawie. Z literalnego brzmienia przepisu wynikałoby, że związek metropolitalny nie powinien wtedy funkcjonować.

**3. Uwaga do art. 4**

Projekt statutu związku powinien podlegać konsultacjom (opiniowaniu) przez Sejmik Województwa. Wskazane byłoby też przesłanie go do zatwierdzenia lub zaopiniowania przez organy stanowiące członków związku metropolitalnego.

#### 4. Uwaga do art. 9

Projektowany przepis określa obowiązek wojewody w zakresie udzielenia dotacji na działania związane z utworzeniem związku. Obecna redakcja przepisu powoduje, że wyklucza on możliwość otrzymania dotacji celowej przez jednostki samorządu terytorialnego wchodzące w skład związku metropolitalnego – za wyjątkiem miasta Krakowa, co postrzegamy jako zbyt daleko idące ograniczenie.

#### 5. Uwaga do art. 14 ust. 1 pkt 1

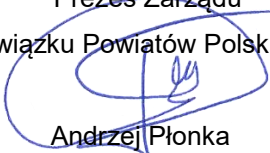
Projekt przewiduje wyposażenie Metropolii w kompetencję wydawania aktów prawa miejscowego. Jest to rozwiązanie, które *de facto* ustanawia w Polsce nowy typ jednostki samorządu terytorialnego, gdyż wszystkie dotychczasowe szczeble – tj. gminy, powiaty i województwa są wyposażone w prawo uchwalania aktów prawa miejscowego będących, zgodnie z Konstytucją, źródłami prawa powszechnie obowiązującego. Są to jednak uprawnienia wynikające z poszczególnych zadań przyznanych jednostkom. Ponieważ jednak Projekt ma spowodować ściślejszą współpracę między gminami regionu krakowskiego na poziomie ogólnym (głównie koordynacji działań i wypracowywania wspólnych polityk np. na poziomie planowania przestrzennego) przepis ten musi budzić wątpliwości ustrojowe. W uzasadnieniu oraz OSR nie wskazano czy nie spowoduje to krzyżowania się kompetencji różnych szczebli samorządu ze związkiem metropolitalnym, zwłaszcza, że zakres działania Metropolii obejmuje różne gałęzie funkcjonowania samorządów – w tym edukacji i transportu publicznego. W pierwotnym projekcie ustawy, który wniesiono do Senatu, tego przepisu nie było. Wydawania aktów prawa miejscowego nie przewiduje również ustawa o związku metropolitalnym w województwie śląskim.

#### 6. Uwaga do rozdziału 9 – przepisów dotyczących przekształcenia Stowarzyszenia Metropolia Krakowska w związek metropolitalny

Projektodawcy przewidują specyficzną procedurę utworzenia związku metropolitalnego. Praktycznie ma on być jeden do jednego przełożeniem struktury członkowskiej Stowarzyszenia Metropolia Krakowska, w dodatku w formule przeprowadzonego niemal automatycznie przekształcenia. Projekt nie przewiduje za to sytuacji, gdy któryś z członków stowarzyszenia wyrazi negatywną opinię dotyczącą utworzenia związku. Z brzmienia przepisów wygląda to tak, że praktycznie cała procedura nie może być kontynuowana, a przez to ustawa staje się bezcelowa.

Ponadto należy zauważyć, że Stowarzyszenie działa obecnie jako forum współpracy samorządów. Odgórne przekształcenie dosyć „łagodnej” w formule instytucji stowarzyszenia w element systemu samorządu terytorialnego kraju jest niewątpliwie precedensowe. W uzasadnieniu Projektu brak jest informacji jak na taką procedurę utworzenia związku zapatrują się gminy członkowskie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka