

**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/212/23

Warszawa, 18 sierpnia 2023 roku

Szanowny Pan

**Rafał Weber**

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Infrastruktury

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z pismem z 17 sierpnia 2023 r. (znak: DTD-6.0210.5.2023) dotyczącym opiniowania projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wysokości opłat za wydanie zaświadczenia na wykonywanie publicznego transportu zbiorowego oraz wzoru tego dokumentu informuję, że Związek Powiatów Polskich opiniuje przedłożony projekt negatywnie.

Związek nie kwestionuje potrzeby wydania projektowanego rozporządzenia, bowiem wynika ona z uchwalonej przez Sejm RP ustawy z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz niektórych innych ustaw, jednak nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której projektowane rozporządzenie, w części dotyczącej wysokości opłat jest oczywiście sprzeczne z treścią upoważnienia ustawowego do jego wydania.

Zgodnie z nowododanym art. 28a, który częściowo wzorowany jest na obecnie obowiązującym art. 38, wydając rozporządzenie minister właściwy do spraw transportu jest zobowiązany do uwzględnienia:

- zakresu danych niezbędnych do wydania dokumentów;
- potrzeby zabezpieczenia dokumentów;
- potrzeby zróżnicowania wysokości opłat za wydanie dokumentów, o których mowa w ust. 1, w zależności od:
  - wysokości kosztów za czynności administracyjne związane z wydaniem tych dokumentów,
  - wysokości kosztów związanych z organizacją publicznego transportu zbiorowego.

W treści uzasadnienia projektodawcy wskazują, że proponowane opłaty (tj. w kwotach 20 zł i 10 zł) za wydanie określonych dokumentów zostały utrzymane na poziomie niezmiennym wobec przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów związanych z wykonywaniem publicznego transportu zbiorowego oraz wzorów tych dokumentów, aby nie zwiększać obciążeń w tym zakresie. Związek Powiatów Polskich zwraca uwagę, że okoliczność „nie zwiększania obciążeń” jest okolicznością pozaprawną. Ani z uzasadnienia do przedłożonego projektu rozporządzenia ani z Oceny Skutków Regulacji nie wynika aby autorzy projektu dokonali analizy okoliczności wskazanych w art. 28a i na tej podstawie ustalili wysokość proponowanych opłat.

Zwracamy uwagę, że zaproponowana opłata za wydanie zaświadczenia jest 50-krotnie, a opłata za wydanie wtórnika oraz za wydanie zaświadczenia jest 10-krotnie, niższa od maksymalnej stawki wynikającej z ustawy.

Obecnie obowiązujące stawki nie były podnoszone od 12 lat. W tym okresie inflacja wyniosła 57%, a wynagrodzenie minimalne (biorąc pod uwagę stawki jakie zaczną obowiązywać od 1 stycznia 2024 r.) wzrosło 3-krotnie. Podkreślam również, że w uzasadnieniu do projektu ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (druk 2916 Sejmu VI kadencji) wskazano, że cyt. *„należy podkreślić, że określając wysokość opłat należy uwzględnić m.in. koszty związane z organizacją publicznego transportu zbiorowego. Zatem opłaty ponoszone przez przedsiębiorców za wskazane wyżej dokumenty, jak również dochód z kar pieniężnych nakładanych przez organizatora, powinny umożliwić samorządom wykonywanie czynności związanych z publicznym transportem zbiorowym. Ponadto należy zauważyć, że zadania w zakresie przewozów regularnych osób na szczeblu samorządu, zarówno w transporcie drogowym, kolejowym, jak i pozostałych rodzajach transportu, o których mówi projekt ustawy, są już dziś wykonywane przez poszczególne samorzady (gminy, powiaty, województwa) i będą mogły być nadal wykonywane w ramach posiadanych etatów. Nowym zadaniem jest budowa i remont przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina oraz wiat przystankowych lub innych budynków służących pasażerom, posadowionych na miejscu przeznaczonym do wsiadania i wysiadania pasażerów lub przylegających do tego miejsca, usytuowanego przy drogach publicznych bez względu na kategorię tych dróg. Realizowanie tego zadania powinno być finansowane ze źródeł wskazanych powyżej (opłaty ponoszone przez przedsiębiorców w związku z wydawaniem stosownych dokumentów oraz dochód z kar pieniężnych nakładanych przez właściwego organizatora).”* Przesłanka wzięcia pod uwagę kosztów związanych z organizacją publicznego transportu zbiorowego została utrzymana w dodanym art. 28a. Nie trzeba chyba szerzej wyjaśniać, że ustalenie opłat na poziomie odpowiednio 20 zł za wydanie zaświadczenia (wtórnika zaświadczenia) i 10 zł za zmianę zaświadczenia nie pozwoli nawet na pokrycie kosztów administracyjnych. Proponowanie takiej wysokości stawek opłat jest działaniem na szkodę interesu publicznego.

Za koniecznością podwyższenia stawek przemawia również okoliczność, że zaświadczenie stanowiące załącznik do rozporządzenia zostało zaliczone do dokumentów publicznych trzeciej kategorii. Projektodawca zakłada również wzmocnienie zabezpieczeń znajdujących się na wydawanych dokumentach, w związku

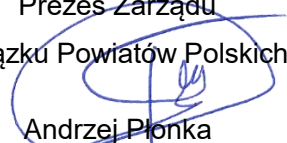
z koniecznością ich dostosowania do warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 1 lipca 2022 r. w sprawie wykazu minimalnych zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem.

Przypomnieć również należy, że blankiety dokumentów publicznych trzeciej kategorii (zgodnie z art. 18 ustawy o dokumentach publicznych) mogą być wytwarzane jedynie przez wyspecjalizowane podmioty. Okoliczność ta w sposób oczywisty wpłynie na koszt procedury związanej z wydaniem dokumentów, o których mowa w projekcie.

Z tego względu Związek Powiatów Polskich proponuje ustalenie opłat pobieranych za wydawanie zaświadczeń na wykonywanie publicznego transportu zbiorowego w górnych granicach stawek wynikających z ustawy.

Ponieważ projekt dotyczy wprost jednostek samorządu terytorialnego oczekuję, że zostanie on przedłożony do uzgodnienia z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka