

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przygotowania i wykorzystania podmiotów leczniczych na potrzeby obronne państwa
Autor	Ministerstwo Zdrowia
Projekt z dnia	11.10.2023

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§4 ust. 2	Nie wiadomo, które zadania są przyporządkowane do danych przedsięwzięć i kto będzie odpowiadał za ich realizację. Rozporządzenie jest napisane w sposób uniemożliwiający przypisanie odpowiedzialności za praktyczne wdrożenie realizacji planów, o których mowa w projekcie.	W projekcie wskazano, że w ramach przedsięwzięć, o których mowa w ust. 1 wykonuje się zadania m.in. w zakresie zapewnienia niezbędnego personelu, w szczególności personelu medycznego czy zapewnienia niezbędnego zabezpieczenia w zakresie infrastruktury, usług, procedur, wyposażenia i zapatrzania w podmiotach leczniczych – pytanie kto w praktyce będzie odpowiadał za realizację tych zadań.		
2.	§6 ust. 1	Proponujemy powrót do rozwiązania przewidzianego w §3 ust. 1 obecnie obowiązującego rozporządzenia.	1) Brzmienie §6 ust. 1 lit. a sugeruje, że wojewoda będzie mógł realizować zadania organizowania, nakładania, kontroli i nadzorowania zadań przez samorządowe podmioty lecznicze, bezpośrednio wobec tych podmiotów z pominięciem JST.		

			2) W §6 ust. 1 pkt 2 błędnie wskazano, że organem jest jednostka samorządu terytorialnego (w obecnie obowiązującym rozporządzeniu wprost wskazuje się wójta, starostę, marszałka). Spowoduje to problemy interpretacyjne związane z tym, kto w JST będzie odpowiadał za realizację zadań. W przypadku gmin mamy domniemanie kompetencji rady gminy, w powiatach kwestia ta nie jest uregulowana jednoznacznie, a w województwach domniemywa się kompetencje zarządu (ale nie marszałka).		
3.	§6 ust. 2 pkt 1	Dysponentami zespołów ratownictwa medycznego są również samorządowe podmioty lecznicze. Pytanie z jakich względów wyłączono kompetencje samorządów do organizowania, nakładania, kontroli i nadzorowania tych podmiotów, w zakresie określonym w rozporządzeniu.			
4.	§6 ust. 6	Dlaczego w przypadku nakładania zadań na JST wyłączona jest decyzja administracyjna?	Wydanie zarządzenia de facto pozbawia JST środków ochrony prawnej.		
5.	§10 ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia	Należy doprecyzować, który organ JST chodzi, z uwagi na różne zasady domniemanie kompetencji JST (patrz uzasadnienie uwagi do §6 ust. 1)			
6.	§10 ust. 2 pkt 4	O jaki właściwy organ chodzi? Wojewodę? Zapis jest nieprecyzyjny.			
7.	§11 ust. 8 w zw. z §12 ust. 1	Z projektu nie wynika jednoznacznie kto ma odpowiadać za wyznaczenie podmiotu leczniczego oraz czy najpierw powinien powstać plan			

		<p>organizacji i funkcjonowania zespołów zastępczych czy najpierw powinny zostać wskazane lokalizacje.</p> <p>Z §11 ust. 8 wynika, że podmiot leczniczy może zostać dowolnie wyznaczony przez organ JST wskazany przez wojewodę, przy czym z brzmienia przepisu wynika, że JST może wskazać jako wyznaczony podmiot leczniczy podmiot od siebie niezależny. Pojawia się również wątpliwość co w sytuacji jeżeli ten sam podmiot leczniczy (np. mały szpital powiatowy) zostanie wyznaczony do udzielania świadczeń w zespołach zastępczych miejsc szpitalnych w wielu lokalizacjach (za przygotowanie planów mają odpowiadać poszczególni wójtowie) i nie będzie w stanie z uwagi na oczywiste ograniczenia kadrowe i organizacyjne po stronie podmiotu leczniczego.</p>			
8.	§12 ust. 1 pkt 6 i 8	<p>Skreślić fragment „z wyłączeniem planów sporządzanych przez prezydenta miasta na prawach powiatu” oraz „z wyłączeniem informacji sporządzanych przez prezydenta miasta na prawach powiatu”.</p>	<p>Uwaga o charakterze legislacyjnym. Oczywistym jest, że prezydent miasta na prawach powiatu (i z tej racji wykonujący również zadania starosty) nie przesyła sam do siebie dokumentu do uzgodnienia. W innych przepisach nie jest stosowana tego rodzaju kazuistyka w formułowaniu przepisów, wystraszające w tym zakresie jest stosowanie art. 92 ustawy o samorządzie powiatowym.</p>		
9.	§8 ust. 7, §11 ust. 12, §14 ust. 5, §16 ust. 3	<p>Pytanie dlaczego instrukcje nie mogą stanowić załącznika do rozporządzenia. W przypadku</p>	<p>Poza faktem, że obecnie takie rozwiązanie funkcjonuje na gruncie rozporządzenia z 2012 r., trudno</p>		

		instrukcji wydawanych przez wojewodów i kierowanych do JST/organów JST trudno znaleźć uzasadnienie, aby model tworzenia planów nie mógł być jednolity w całym kraju.	znaleźć argumenty, aby wzory instrukcji nie mogły stanowić części materii rozporządzenia (skoro rozporządzenie i tak będzie definiowało składowe planów).		
--	--	--	---	--	--