



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czaplą  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/250/23

Warszawa, 23 października 2023 roku

Szanowny Pan

**Michał Woś**

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze,

20 października br. na stronie Rządowego Centrum Legislacji została zamieszczona druga wersja projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie komisji do spraw kierowania nieletnich do młodzieżowego ośrodka wychowawczego oraz trybu kierowania, przenoszenia i zwalniania nieletnich z młodzieżowych ośrodków wychowawczych, która koryguje pierwotny projekt, który na RCL został zamieszczony 13 września br. (nr w wykazie prac B782).

W Ocenie Skutków Regulacji do projektu można wyczytać, że projektodawcy odstąpili od przeprowadzenia konsultacji publicznych i opiniowania projektu. Jest to już kolejny raz kiedy resort sprawiedliwości lekceważy stronę samorządową KW i nie przestrzega przepisów prawa tj. art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej. Zgodnie z przywołanym przepisem „Członkowie Rady Ministrów oraz inne podmioty właściwe do przygotowywania projektów aktów normatywnych, programów i innych dokumentów rządowych dotyczących problematyki samorządu terytorialnego przedstawiają Komisji Wspólnej do zaopiniowania projekty tych dokumentów wraz z prognozą ich skutków finansowych.” Niniejsza ustawa nie przewiduje żadnych wyjątków w tym zakresie dla Ministerstwa Sprawiedliwości.

Dodatkowo jak wynika z lektury projektu, znalazły się w nim rozwiązania, które zgłaszane były już przez Związek Powiatów Polskich, ale nie zostały przez resort sprawiedliwości uwzględnione jak np. informowanie organu prowadzącego i starosty o wydanym skierowaniu, czy też przekazywanie wraz ze skierowaniem

dokumentacji nieletniego. Gdyby ministerstwo sprawiedliwości rzetelnie prowadziło proces legislacyjny i nie odstępowało od tak kluczowego etapu jak opiniowanie w ramach Komisji Wspólnej projektów aktów prawnych dotyczących MOW-ów i wsłuchało się w głos ZPP na etapie procedowania ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich wielu problemów przed którymi zostały teraz postawione te placówki i ich organy prowadzące udałoby się uniknąć.

Przechodząc do meritum Związek Powiatów Polskich zgłasza następujące uwagi do nowelizacji rozporządzenia w sprawie komisji do spraw kierowania nieletnich do młodzieżowego ośrodka wychowawczego oraz trybu kierowania, przenoszenia i zwalniania nieletnich z młodzieżowych ośrodków wychowawczych:

1) uwaga do: zmienianego §7 ust. 3 i ust. 4; §8 ust. 2 i ust. 3; §14; §15 pkt 2 oraz dodawanych w §9 ust. 3a i 3b

Negatywnie oceniamy propozycję przeniesienia obowiązku zawiadamiania uprawnionych podmiotów w przypadku skierowania nieletniego do młodzieżowego ośrodka wychowawczego na sądy, a w przypadku wniosku o przeniesienie na dyrektorów młodzieżowych ośrodków wychowawczych. Szczególnie w kontekście nowego obowiązku dla sądów, wydaje się, że literalna wykładnia jaką przedstawili projektodawcy, w myśl której ustawowe zadanie polegające na wydawaniu przez komisję skierowań, ma nie dotyczyć dodatkowych czynności związanych z obsługą tego skierowania, przeczy przyjętej powszechnie zasadzie, że organ wydający dane rozstrzygnięcie odpowiada także za przekazanie jego treści podmiotom zainteresowanym. Jest to logiczna wykładnia funkcjonalna. Wydaje się więc, że nowe zadanie sądów i jego uzasadnienie służy jedynie zawołaniu bieżącej sytuacji, która jednoznacznie wskazuje, że kierowanie nieletnich do MOW-ów przerosło możliwości komisji a ministerstwo sprawiedliwości nie jest w stanie zapewnić skutecznej realizacji przepisów, które samo opracowało. Żadnym tłumaczeniem jest także fakt, że komisja to tylko kilka osób a dotychczasowy system opierał się na pracy kilkuset. O tym resort sprawiedliwości wiedział doskonale na etapie projektowania ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich i fakt ten nie przeszkodził w przygotowaniu rozwiązań w myśl których kwestią kierowania zajmuje się kilkusobowa komisja. Dodatkowo w OSR projektu ustawy zapisano, że dotychczasowy proces umieszczania nieletniego w MOW jest wieloetapowy i trwa w czasie oraz że powołanie komisji „w sposób istotny skróci proces kierowania nieletniego do ośrodka, poprzez pominięcie w procesie kierowania starosty”. Jak pokazał rok 2023 powołanie komisji ani nie skróciło procesu kierowania, ponieważ jak wynika z danych MEiN pozyskanych z Systemu Informacji Oświatowej na 30 września 2023 r. w porównaniu z 30 września 2022 r. wychowanków MOW jest o 18% mniej, co świadczy głównie o tym, że komisja działa zbyt opieszale. Ani też nie została wyeliminowana wieloetapowość, skoro resort sprawiedliwości w przekazywanie informacji o skierowaniu chce zaangażować sądy. W ocenie ZPP tego typu rozwiązanie spowoduje zmarnowanie potencjału i czasu na wykonywanie czynności administracyjnych i obsługi przez jednostki wymiaru sprawiedliwości powołane w celu merytorycznego rozpatrywania spraw. Czas prowadzenia postępowań sądowych czy odległe terminy rozpraw już aktualnie świadczą o ogromnym obciążeniu sądów bieżącą pracą. Dodatkowe zadanie i to w proponowanym charakterze może doprowadzić do jeszcze większych opóźnień w procesie kierowania do MOW. Projektodawcy w uzasadnieniu wskazali, że takie

rozwiązanie usprawni prace komisji ale pytanie czy projektodawcy rozważyli jak to wpłynie na pracę sądów? Najlepszym rozwiązaniem w tej patowej sytuacji, mogłoby stać się ponowne zaangażowanie w proces kierowania w większym wymiarze ORE, które posiada olbrzymie doświadczenie w tym zakresie, na którym komisja powinna bazować.

2) uwaga do projektowanego §8 ust. 3 pkt 3 (zmiana z §1 pkt 2 lit. b projektu)

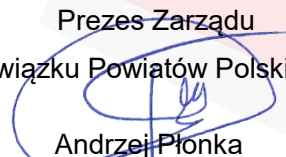
Przywołany przepis odwołuje się do dokumentacji, o której mowa w ust. 1, natomiast w ust. 1 §8 mowa jest jedynie o wniosku o skierowanie oraz odpisie orzeczenia o zastosowaniu wobec nieletniego środka tymczasowego. Wydaje się więc, że w przywołanym przepisie chodzi o dokumentację, o której mowa w §7 ust. 1 rozporządzenia, stąd niezbędna jest korekta zapisu.

3) uwaga do projektowanego §14 (zmiana z §1 pkt 4 projektu)

Postulujemy o zmianę terminu na doprowadzenie nieletniego z dwóch miesięcy na miesiąc. Wydłużenie tego okresu spowoduje, że wzrośnie liczba miejsc zajętych w MOW, co uniemożliwi przyjęcie kolejnych nieletnich oraz wygeneruje niekorzystną sytuację finansową, gdyż miejsca „w gotowości” finansowane są aktualnie w połowie wysokości miejsca faktycznie zajętego przez wychowanka, który przebywa w ośrodku. Dodatkowo placówki i ich organy prowadzące nie mogą ponosić konsekwencji przedłużającego się działania organów, które mają obowiązek doprowadzić nieletniego do MOW-u.

4) Związek Powiatów Polskich popiera uwagę zgłoszoną przez dyrektorów młodzieżowych ośrodków wychowawczych a przedłożoną przez resort edukacji w ramach uzgodnień międzyresortowych (pismo BM-WRP.0234.1492.2023.PW z 27 września br.). Pozyskanie informacji o przebiegu dotychczasowego nauczania nieletniego, poziomu kształcenia oraz nazwy szkoły i miejscowości, w której znajduje się ta szkoła jest niezbędne z punktu widzenia organizacji kształcenia i pracy z wychowankiem w placówce do której został skierowany. Samo określenie poziomu edukacyjnego czy odpowiedniej klasy i typu szkoły w skierowaniu (o czym pisze MS w odpowiedzi do MEiN) jest niewystarczające. Nie daje bowiem możliwości podjęcia próby kontaktu z dotychczasową szkołą i pozyskania niezbędnych dodatkowych informacji o nieletnim, tak aby jak najrzetelniej móc prowadzić działania wychowawcze i edukacyjne w MOW-ie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka

Do wiadomości:

Zespół ds. Edukacji, Kultury i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego