

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/274/23

Warszawa, 27 listopada 2023 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salomończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

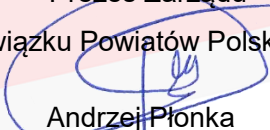
Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 20 listopada 2023 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (SH.020.1.2023) wraz z autopoprawką (SH.020.1(2).2023) informuje, że w proponowanym kształcie Związek Powiatów Polskich opiniuje ten projekt negatywnie.

Projekt w obecnym brzmieniu rażąco narusza art. 167 ust. 1 Konstytucji. W połączeniu ze zmianami w systemie podatkowym jakie miały miejsce na przestrzeni ostatnich czterech lat, wejście w życie ustawy w zaproponowanym kształcie będzie prowadziło do dalszej destabilizacji dochodów jednostek samorządu terytorialnego. W przypadku powiatów będzie prowadził do niemożności realizacji zadań publicznych, w szczególności w obszarze pomocy społecznej, pieczy zastępczej, edukacji czy zdrowia. Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, jest jednym z podstawowych źródeł dochodów, z których powiaty finansują realizację zadań własnych. W przeciwieństwie do Państwa czy na szczeblu samorządowym – gmin, powiaty nie posiadają władztwa podatkowego, zatem nie będą w stanie zniwelować ubytku w dochodach publicznych. Zgodnie z przywołanym wcześniej art. 167 ust. 1 Konstytucji jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że skutek dla jednostek samorządu terytorialnego wyniesie 18 mld zł. Abstrahując od tego, że uzasadnienie w tym zakresie jest bardzo lakoniczne, nie zawiera żadnych informacji potwierdzających prawidłowość tego szacunku i obejmuje tylko jeden rok budżetowy, to należy zauważyć, że projektodawcy nie wskazują z realizacji, których zadań samorządy miałyby zrezygnować, żeby zrównoważyć swoje budżety.

Związek Powiatów Polskich dopuszcza oczywiście wprowadzanie zmian w systemie podatkowym, niemniej jednak powinny być one powiązane z dogłębną reformą ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego powiązaną z analizą kosztów realizacji zadań przez samorządy, czego w przedłożonym projekcie zabrakło.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka