

**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/1831/23

Warszawa, 4 grudnia 2023 roku

Szanowny Pan

**Paweł Szefernaker**

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Współprzewodniczący Zespołu ds. Administracji Publicznej  
i Bezpieczeństwa Obywateli KWRiST

Szanowny Pan

**Krzysztof Matyjaszczyk**

Prezydent Miasta Częstochowy

Współprzewodniczący Zespołu ds. Administracji Publicznej  
i Bezpieczeństwa Obywateli KWRiST

Szanowni Panowie Współprzewodniczący,

uprzejmie proszę o dołączenie do porządku obrad najbliższego Zespołu ds. Administracji Publicznej i Bezpieczeństwa Obywateli KWRiST, tematu dotyczącego problemu rozbieżności pomiędzy ustawami ustrojowymi (ustawa o samorządzie gminnym, ustawa o samorządzie powiatowym, ustawa o samorządzie wojewódzkim) a Kodeksem Wyborczym odnośnie definiowania pojęcia „mieszkaniec” oraz zapewnienie udziału przedstawiciela Państwowej Komisji Wyborczej, gotowego wziąć udział w merytorycznej dyskusji dotyczącej wskazanego tematu.


Zgodnie z przepisami ustrojowymi wszyscy mieszkańcy danego terenu tworzą odpowiednio gminę, powiat i województwo. Wszelkie ustawy ustrojowe konsekwentnie wiążą liczbę radnych wybieranych do organu stanowiącego danej gminy, powiatu czy województwa z liczbą mieszkańców. Odmienne jednak do tej kwestii podchodzi Kodeks Wyborczy, który wskazuje, że ustalenie liczby radnych następuje na podstawie ustalonej w Centralnym Rejestrze Wyborców liczby mieszkańców tej gminy. Z tym, że Centralny Rejestr Wyborców nie obejmuje wszystkich mieszkańców, a jedynie osoby, którym przysługuje prawo wybierania, albo osoby, którym takie prawo by przysługiwało gdyby nie zostały tego prawa pozbawione oraz osoby, które ukończyły 17 lat. W Rejestrze

nie znajdują się osoby, które nie ukończyły 17 lat, stąd też gdy Rejestr ma być podstawą ustalenia liczby mieszkańców – okazuje się, że mieszkańców jest znacznie mniej niż podają to dane statystyki publicznej z uwagi na wyłączenie dzieci i młodzieży do 17 roku życia z liczby mieszkańców.

W konsekwencji czego, pojawiają się dwa problemy praktyczne. Pierwszy dotyczy następującej kwestii; w gminie liczącej do 20 tysięcy mieszkańców o wyborze na danego radnego rozstrzyga liczba ważnie oddanych głosów na poszczególnych kandydatów, w gminie liczącej powyżej 20 tysięcy mieszkańców podziału mandatów pomiędzy listy kandydatów dokonuje się proporcjonalnie do łącznej liczby ważnie oddanych głosów odpowiednio na kandydatów danej listy. Artykuł 18 § 3 Kodeksu Wyborczego określa w jakich przypadkach Centralny Rejestr Wyborców służy do ustalania liczby mieszkańców. Nie są w nim wymienione art. 415 i 416 Kodeksu Wyborczego określające próg 20 tysięcy mieszkańców jako granicę pomiędzy wyborami większościowymi a proporcjonalnymi. Można zatem bronić tezy, że w przypadku tych przepisów stosuje się ogólną liczbę mieszkańców wynikających z danych GUS.

Drugi natomiast dotyczy art. 454 § 4 Kodeksu Wyborczego, zgodnie z którym podział gminy na dwa lub więcej okręgów jest dopuszczalny jedynie w przypadku, gdyby liczba radnych przypadających na tę gminę, wynikająca z normy przedstawicielstwa dla okręgów, wynosiła więcej niż 10. W niektórych miastach, w poprzednich wyborach wybieranych było 11 radnych, stąd też były podzielone na dwa okręgi wyborcze. Obecnie, po nowym przeliczeniu według innych zasad dotyczących liczby mieszkańców, wyszło, że miałyby tam być wybieranych 10 radnych. Administracja wyborcza zapowiedziała jednak, że zgodnie z zasadą trwałości okręgów, utrzyma w nadchodzących wyborach samorządowych podział na dwa okręgi.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka