

**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/292/23

Warszawa, 14 grudnia 2023 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w celu zachowania ważności niektórych orzeczeń o niepełnosprawności oraz orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (SH.020.22.2023) przedstawiam uwagi Związku Powiatów Polskich do tego projektu.

Widzimy konieczność rozwiązania problemu zatorów w wydawaniu orzeczeń przez zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności, natomiast zwracamy uwagę, że proponowane w ustawie rozwiązanie nie dość, że nie rozwiąże problemu to doprowadzi do jego kumulacji, tyle że zostanie ona przesunięta w czasie. Zgodnie z §15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności osoba niepełnosprawna posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony może wystąpić z wnioskiem, o którym mowa w § 6 ust. 1, o wydanie orzeczenia o ponowne ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, nie wcześniej niż 30 dni przed upływem ważności posiadanego orzeczenia.

Powyższe oznacza, że bez zmiany przywołanego przepisu wnioski o wydanie kolejnych orzeczeń, których ważność upłynęłaby do dnia 30 czerwca 2024 r., a które zachowają ważność do 30 września 2024 r. będą wpływały do powiatowych zespołów masowo we wrześniu 2024 r.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że z przedłużenia ważności orzeczeń nie powinny korzystać osoby, które przed końcem ważności orzeczenia nie złożyły wniosku o ponowne ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.

Wnosimy zatem o wprowadzenie alternatywnego rozwiązania polegającego na wprowadzeniu następujących regulacji:

1) dodanie w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w art. 6b ust. 4 i 5 w brzmieniu:

*„4. Osoba niepełnosprawna posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony może wystąpić z wnioskiem o wydanie orzeczenia o ponowne ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem ważności posiadanego orzeczenia.*

*5. Orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony zachowuje ważność do czasu wydania prawomocnej decyzji w sprawach, o których mowa w ust. 4, pod warunkiem złożenia wniosku o wydanie orzeczenia o ponowne ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności nie później niż na miesiąc przed upływem ważności posiadanego orzeczenia”.*

Uzasadnienie: Celem przepisu jest po pierwsze wprowadzenie możliwości składania wniosków o ponowne ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności wcześniej niż na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego orzeczenia. Obecne brzmienie §15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z założenia nie gwarantuje zachowania ciągłości uprawnień przez osobę z niepełnosprawnością. Postępowanie w sprawie orzekania jest prowadzone w trybie i zachowaniem reżimu wynikającego z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, co nie zawsze sprzyja szybkości prowadzenia postępowania.

Zmiana w ust. 2 zmierza z jednej strony do tego żeby skutki przedłużającego się postępowania nie wpływały negatywnie na prawa strony również na gruncie innych przepisów np. o pomocy społecznej, czy świadczeń rodzinnych. Z drugiej strony jego celem jest zachęcenie osoby ubiegającej się o ponowne orzeczenie, o nieodkładanie składania wniosków na ostatnią chwilę. Co istotne w ust. 5 wskazano, że dotychczasowe orzeczenie zachowuje ważność do czasu wydania nowej prawomocnej decyzji w sprawie. Należy bowiem zauważyć, że nie zawsze postępowanie musi zakończyć się wydaniem kolejnego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

2) W związku z propozycją zawartą w pkt 1 proponujemy zmianę brzmienia art. 1 projektowanej ustawy na:

*„Art. 1. Orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 100, 173, 240, 852, 1234, 1429), którego ważność upłynęła przed dniem wejścia w życie ustawy albo upłynie w okresie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowują ważność pod warunkiem złożenia przed dniem utraty ważności dotychczasowego orzeczenia wniosku o wydanie orzeczenia o ponowne ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności jednak nie dłużej niż do dnia wydania prawomocnej decyzji w tej sprawie.”.*

Uzasadnienie: Celem proponowanej regulacji jest ochrona tych osób, które złożyły wnioski o wydanie nowych orzeczeń lub będą je składać bezpośrednio po wejściu w życie ustawy w reżimie wynikającym z §15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania

o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Konsekwencją wprowadzenia w/w propozycji musiałaby być korekta rozwiązań przyjętych w art. 2-4 projektowanej ustawy.

Pobocznie zwracamy uwagę na niedoszacowanie kosztów funkcjonowania powiatowych zespołów ds. orzekania o niepełnosprawności przy ustalaniu dotacji na zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. W szczególności coraz bardziej palącym problemem jest brak lekarzy chętnych do orzekania w zespołach. W tym zakresie zespoły nie są w stanie konkurować ze stawkami wynagrodzeń dla lekarzy w sektorze ochrony zdrowia. Ponadto wysokość dotacji (w przeliczeniu na jedno orzeczenie) w poszczególnych województwach jest bardzo zróżnicowana. Rozbieżności te obrazuje poniższa tabela.

|                            | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| <b>WIELKOPOLSKIE</b>       | 188,94 | 199,98 | 255,32 | 266,41 | 272,76 |
| <b>DOLNOŚLĄSKIE</b>        | 182,67 | 196,92 | 260,61 | 278,97 | 288,18 |
| <b>MAZOWIECKIE</b>         | 132,00 | 163,81 | 189,44 | 197,16 | 225,55 |
| <b>MAŁOPOLSKIE</b>         | 166,62 | 203,70 | 247,56 | 271,07 | 283,10 |
| <b>ZACHODNIOPOMORSKIE</b>  | 202,50 | 222,78 | 301,86 | 319,25 | 341,28 |
| <b>PODLASKIE</b>           | 182,57 | 195,20 | 238,91 | 287,70 | 267,45 |
| <b>PODKARPACKIE</b>        | 155,99 | 170,68 | 230,21 | 240,05 | 250,53 |
| <b>LUBELSKIE</b>           | 151,83 | 165,61 | 241,58 | 240,58 | 257,44 |
| <b>ŚLĄSKIE</b>             | 124,31 | 156,71 | 255,29 | 252,15 | 254,44 |
| <b>KUJAWSKO-POMORSKIE</b>  | 123,59 | 173,24 | 215,55 | 220,88 | 213,16 |
| <b>WARMIŃSKO-MAZURSKIE</b> | 141,00 | 164,00 | 208,00 | 192,00 | 217,00 |
| <b>POMORSKIE</b>           | 118,00 | 135,00 | 172,00 | 181,00 | 187,00 |
| <b>OPOLSKIE</b>            | 172,37 | 212,72 | 294,42 | 285,58 | 295,24 |
| <b>LUBUSKIE</b>            | 149,21 | 155,83 | 188,34 | 213,39 | 227,39 |
| <b>ŚWIĘTOKRZYSKIE</b>      | 134,53 | 157,73 | 251,81 | 228,53 | 254,02 |
| <b>ŁÓDZKIE</b>             | 156,85 | 158,45 | 214,00 | 205,36 | 208,55 |

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Płonka