



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI
Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/29/24

Warszawa, 11 stycznia 2024 roku

Szanowny Pan

Stanisław Bodys

Burmistrz Rejowca Fabrycznego

Współprzewodniczący

Zespołu do Spraw Energii, Klimatu i Środowiska

Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

Szanowny Panie Przewodniczący,

Związek Powiatów Polskich zwraca się z prośbą o uwzględnienie w porządku obrad posiedzenia Zespołu ds. Energii, Klimatu i Środowiska KWRziST, planowanego na luty 2024 r., punktu dotyczącego przepisów ustawy *Prawo łowieckie* (dalej jako „Ustawa”).

1. Ostateczne ustalenie, że kompetencja starosty z art. 45 ust. 3 Ustawy jest zadaniem z zakresu administracji rządowej

Kwestia ta wywołuje rozbieżności interpretacyjne między Ministerstwem odpowiedzialnym za łowiectwo, a sądami administracyjnymi. Tymczasem w zależności od przyjętego stanowiska, finansowanie zadania będzie pochodzić z budżetu państwa lub powiatu.

Związek Powiatów Polskich stoi na stanowisku, że jest to zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

W art. 6 Ustawy wskazano, że naczelnym organem administracji rządowej **w zakresie łowiectwa** jest minister właściwy do spraw środowiska. W art. 7 Ustawy jest wskazane zaś, że jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, **administrację w zakresie łowiectwa** sprawuje samorząd województwa jako **zadanie z zakresu administracji rządowej**. Dlatego zadania nałożone na starostę winny być rozpatrywane jako wyjątek od zasady wykonywania zadania z zakresu administracji łowieckiej – która jest zadaniem z zakresu administracji rządowej – przez samorząd województwa.

Orzecznictwo jest w tej sprawie jednolite. W wyroku z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. II GSK 2198/14 Naczelny Sąd Administracyjny jednoznacznie stwierdził, że z powołanego przepisu art. 45 ust. 3 nie można wyprowadzić wniosku, że w zakresie w nim wskazanym ustawodawca odstąpił od zasady wnikającej z art. 6 ustawy - Prawo łowieckie. Przyznanie staroście kompetencji do wydawania decyzji o odłowie lub odstrzale redukcyjnym zwierzyny świadczy wyłącznie o tym, że w tym zakresie wykonywanie administracji z zakresu łowiectwa, jako zadania z zakresu administracji rządowej, powierzono innemu podmiotowi niż samorząd województwa, co jest zgodne z art. 7 ustawy - Prawo łowieckie. Takie stanowisko podzielił również NSA w późniejszym postanowieniu z dnia 20 listopada 2020 r. sygn. II OW 90/20 wskazując wojewodę jako organ odpowiedzialny za sfinansowanie wykonania decyzji dotyczącej odstrzału redukcyjnego dzików. Jest to podsumowanie linii orzeczniczej konsekwentnie podkreślającej, że zadanie to jest zadaniem z zakresu administracji rządowej, co jest też potwierdzeniem interpretacji dokonywanych przez regionalne izby obrachunkowe (por.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 czerwca 2014 r., sygn. V SA/Wa 1133/14; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2015 r. II OW 131/15 postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2018 r. II OW 113/18).

Tymczasem Ministerstwo Klimatu i Środowiska stoi na stanowisku, że jest to zadanie własne starosty, co podkreśla pismo z dnia 12 sierpnia 2022 r znak DLŁ-WKO.053.14.2022.AP. Według ministerstwa, zadanie z art. 45 ust. 3 Ustawy nie wpisuje się w ustawowe cele łowiectwa, ze względu na „istotę” tych odłowów lub odstrzałów, które mają być zadaniem z zakresu bezpieczeństwa i porządku publicznego. MKiŚ nie odnosi się jednak do tego, że jednym z celów łowiectwa jest „gospodarowanie populacjami zwierząt łownych”, co oznacza też ich utrzymywanie w ryzach ze względów bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Pytanie wobec tego jak należy rozumieć „administrację w zakresie łowiectwa” z art. 7 Ustawy?

Po pierwsze, sama nazwa ustawy „Prawo łowieckie” wskazuje pośrednio, że wszystkie zadania są związane mniej lub bardziej bezpośrednio, z łowiectwem jako ochroną zwierząt łownych (zwierzyny) i gospodarowaniem ich zasobami w zgodzie z zasadami ekologii oraz zasadami racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej. Organy uwzględnione w tym akcie prawnym sprawują więc administrację w zakresie łowiectwa.

Ponadto, cała zwierzyna w stanie wolnym, stanowi własność Skarbu Państwa (art. 2 Ustawy). Ciężko uznać, by działania organów w sferze władztwa administracyjnego nad własnością SP wykonywano jako zadania własne samorządu terytorialnego.

Przytoczone przykłady zadań starosty, które nie są w mniemaniu Ministerstwa, zadaniami z zakresu łowiectwa, należy ocenić dokładnie jako przejawy rządowej administracji łowieckiej:

- 1) zgoda na opiekę nad zwierzyną (art. 9 ust. 2) – mowa jest o zwierzętach łownych, które z samej logiki ustawy – podlegają administracji w zakresie łowiectwa;
- 2) zezwolenia związane z chartami (art. 10 ust. 1) – charty są gatunkiem psów myśliwskich, a więc używanych w łowiectwie.

Art. 45 ust. 3 nakładający na starostę zadanie wydawania decyzji o odłowie, odłowie wraz z uśmierceniem lub odstrzale redukcyjnym zwierzyny również należy więc zaliczyć do zadań z zakresu administracji łowieckiej, a więc zadań z zakresu administracji rządowej.

Ponieważ jest to kwestia wywołująca spór, postulujemy, by przepis ten został zmodyfikowany w ten sposób, by zostało to wprost określone w Ustawie. Ewentualnie, oczekujemy przyznania przez upoważnione organy rządowe, że jest to zadanie z zakresu administracji rządowej i wojewodowie powinni je finansować po otrzymaniu wniosku starosty. Administracja łowiecka będzie mieć wtedy pewność, że zadanie to zostanie nie tylko wyznaczone decyzją, ale także sfinansowane i wykonane pod nadzorem starosty.

2. Kwestia zwiększenia nadzoru nad rzetelnością planów łowieckich

Docierające do Związku sygnały wskazują, że koła łowieckie mogą nie uwzględniać w swoich planach łowieckich rzeczywistej liczby zwierzyny (głównie dzików) występującej lub pojawiającej się na ich terenie. Może to powodować przerzucanie na starostów odpowiedzialności za zwiększoną liczbę zwierząt, poprzez wymuszanie decyzji o odłowie i odstrzale zastępczym, które muszą być podjęte ze względu na bezpieczeństwo obiektów użyteczności publicznej.

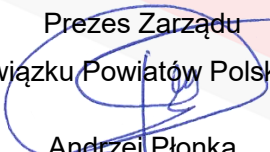
Starostowie, którzy muszą wydierżawiać polne obwody łowieckie, nie mają żadnych kompetencji by wpływać na rzeczywiste działania kół łowieckich, w tym inwentaryzację zwierzyny. Obowiązujące przepisy powodują, że umowy dzierżawy są praktycznie nierozwiązywalne.

Być może rozwiązaniem byłoby wprowadzenie zasady, że koszty wykonania decyzji wydanej w ramach art. 45 ust. 3 Ustawy ponoszą dzierżawcy obwodu łowieckiego. Musieliby wtedy przykładać większą wagę do przeprowadzanej inwentaryzacji, od której zależy w dużej mierze poziom zwierzyny grubej do pozyskania w rocznym planie łowieckim.

Powyżej wskazane problemy powinny zostać omówione w ramach prac Zespołu, a być może skutkować zorganizowaniem spotkania im poświęconemu.

Zastrzegamy przy tym możliwość udziału przedstawicieli starostw zajmujących się tą tematyką w posiedzeniu zdalnym Zespołu.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka