

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOŃSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0711/6/24

Warszawa, 15 lutego 2024 roku

Szanowny Pan

Robert Mamątow

Przewodniczący Komisji Petycji

Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z dnia 24 stycznia 2024 r. (znak: BPS.DKS.KP.0330.1.2024) w sprawie wyrażenia opinii do petycji dotyczącej podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 11 § 4 oraz zmiany art. 39 § 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy, celem uporządkowania przepisów ustawy (P10-80/23), niniejszym przekazuję opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowej petycji.

Odnosnie uchylecia art. 11 § 4 Kodeksu wyborczego stanowiącego o dwukrotności kadencji wójta w pierwszej kolejności należy podkreślić, że reguła dotycząca ograniczenia kadencji wójtów/burmistrzów/prezydentów miast do dwóch kadencji jest ograniczeniem praw wyborczych obywateli. To obywatele powinni samodzielnie decydować o tym kto w danej gminie pełni takie funkcje. Mieszkańcy potrafią doskonale weryfikować poprzez głosowanie pracę konkretnych kandydatów, stąd też w wielu wypadkach nietrafiony jest argument przytaczany przez zwolenników limitu kadencji odnosnie możliwości „zasiedzenia się” długoletnich włodarzy i ich marazmie, a także braku zaangażowania. Wieloletnie sprawowanie władzy w samorządzie wcale nie oznacza zasiedziałości, a wręcz zmusza do większej dynamiki pracy i pogłębia dialog z mieszkańcami. Lokalna społeczność doskonale orientuje się w sposobie zarządzania swoimi gminami, stąd też nie istnieją obawy dotyczące spadku jakości pracy kandydatów.

Nauczenie się dobrego zarządzania gminą, bycie efektywnym menagerem, wymaga doświadczenia, stąd też w większości przypadków długoletni wójtowie są w wykonywaniu swych zadań bardziej skuteczni. Nie sposób też pominąć

kwestię wieloletnich strategii np. rozwoju gmin, które w sposób naturalny łatwiej realizować władarzowi, jeżeli zarządza gminą przez więcej niż dwie kadencje.

Pamiętać należy również, że niektóre społeczności lokalne są zbyt małe, aby posiadać pluralistyczne grono regularnie konkurujące o władzę i kilku porównywalnie sprawnych liderów, spośród których mieszkańcy mogliby wybierać. Stąd, też istnieje zagrożenie, że utrzymanie limitu kadencji, może pozbawić takie społeczności zdolnych przywódców, a w konsekwencji powodować problemy z obsadzaniem stanowisk w tychże gminach.

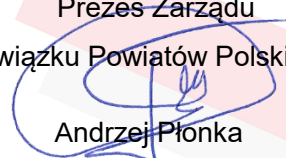
Przypominamy także, że argumentem za wprowadzeniem zmian dotyczących limitu kadencyjności, jaki został przytoczony w uzasadnieniu do projektu ustawy o zmianie Kodeksu Wyborczego, był fakt, że zdaniem projektodawcy możliwość zajmowania funkcji burmistrza, wójta, prezydenta miasta przez wiele kadencji sprzyja relacjom korupcyjnym, ponadto preferuje obsadę personalną lokalnych struktur władzy lokalnej; natomiast argumenty te mają charakter wysoce dyskusyjny i nie znajdują w żaden sposób popartego dowodami uzasadnienia. Nie ma bowiem, żadnych faktycznych badań czy opisów wskazywanych zjawisk. Stąd też łączenie zjawiska korupcji z wieloletnią kadencyjnością jest nadużyciem. Przy okazji należałoby zadać pytanie czy to przypadkiem nie prewencyjna eliminacja najbardziej popularnych lokalnie kandydatów, przyświecała ustawodawcy w 2018 roku tj. w momencie wprowadzania omawianych zmian?

Pobocznie należy wskazać, że w Unii Europejskiej ograniczenie liczby kadencji na szczeblu samorządowym jest bardzo rzadkie, tylko dwa kraje Włochy i Portugalia zdecydowały się na zastosowanie takiego zabiegu.

Wobec powyżej przytoczonych argumentów, w pełni popieramy zniesienie limitu dwóch kadencji wójtów, burmistrzów i prezydentów miast.

Odnosnie zmiany art. 39 § 6 Kodeksu Wyborczego, wskazujemy, że aprobujemy zaproponowane zmiany, z uwagi na fakt, że w wyborach nie jest możliwe głosowanie przez dwa dni, a zmiana ma pokrycie w występujących na świecie strefach czasowych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Pionka