

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOŃSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/23/24

Warszawa, 14 lutego 2024 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do korespondencji z 1 lutego br. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym oraz niektórych innych ustaw (SH.020.50.2024) przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

Związek Powiatów Polskich nie zgłasza uwag w zakresie merytorycznej materii projektu.

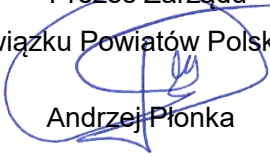
Jednakże zwracamy uwagę na konieczność uzupełnienia uzasadnienia projektu zgodnie z wytycznymi Regulaminu Sejmu dla projektów ustaw. W myśl art. 34 ust. 2 pkt 5 Regulaminu Sejmu do projektu ustawy dołącza się uzasadnienie, które powinno wskazywać źródła finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Projektodawcy co prawda w części uzasadnienia obejmującej Ocenę Skutków Regulacji w pkt 3 wskazali na wpływ regulacji na dochody i wydatki sektora finansów publicznych. Oszacowano też skutki finansowe przygotowania podstaw programowych i podręczników oraz samego nauczania od września 2025 r. Jednakże zgodnie z przywołaną zasadą z Regulaminu Sejmu projektodawcy nie określili źródła sfinansowania tychże wydatków.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych środki niezbędne do realizacji zadań oświatowych jednostek samorządu terytorialnego, w tym na wynagrodzenia nauczycieli oraz utrzymanie placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek, są zagwarantowane w dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Źródłem dochodu co do zasady mającym służyć finansowaniu oświaty jest część oświatowa subwencji ogólnej ustalana w oparciu o art. 28 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jakakolwiek

więc zmiana w zakresie realizacji zadań oświatowych musi więc skutkować odpowiednim zwiększeniem wysokości części oświatowej subwencji ogólnej. Tym bardziej, że aktualny poziom niedoszacowania jej wysokości powoduje, że subwencja oświatowa nie wystarcza nawet na pokrycie bieżących kosztów funkcjonowania oświaty.

Projektodawcy powinni więc zadbać o zagwarantowanie wzrostu części oświatowej subwencji ogólnej od roku 2025 w związku z proponowanymi w projekcie nowymi zadaniami oświatowymi. W innym razie finansowanie proponowanych zmian odbędzie się w ramach puli środków, które aktualnie – w i tak już niewystarczającym stopniu – służą realizacji pozostałych zadań oświatowych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka