ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Siedziba: Pałac Kultury i Nauki, 27 piętro, 00-901 Warszawa,
Plac Defilad 1, skr. poczt. 7, tel. 22 656 63 34, fax 22 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-303 Nowy Sącz, skr. poczt. 87,
tel. 18 477 86 00, fax 18 477 86 11, e-mail: biuro@zpp.pl, www.zpp.pl

ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ZARZĄD

PREZES
Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI
Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI
Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI
Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI
Adam Krzysztoń
POWIAT ŁAŃCUCKI
Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI
Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI
Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)
Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE
Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI
Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI
Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI
Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA
Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI
Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI
Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI
Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI
Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI
Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI
Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI
Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA
PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI
Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI
CZŁONKOWIE
Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI
Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI
Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI
Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI
Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI
Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI
Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA
Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/24/24

Warszawa, 14 lutego 2024 roku

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w związku ze skierowaniem do dalszych prac legislacyjnych poselskiego projektu ustawy o bezpiecznym przerywaniu ciąży (Druk nr 177) oraz w związku z pismem z 31 stycznia 2024 r. w sprawie wyrażenia opinii o poselskim projekcie ustawy o świadomym rodzicielstwie (SH-020-49/24) na wstępie pragnę zaznaczyć, że Związek Powiatów Polskich konsekwentnie nie wypowiada się w sprawach światopoglądowych. Niniejsza opinia dotyczy wyłącznie tych kwestii, które bezpośrednio będą dotyczyć samorządowych podmiotów wykonujących działalność leczniczą oraz jednostek samorządu terytorialnego.

<u>Uwagi do projektu ustawy o bezpiecznym przerywaniu ciąży (Druk nr 177)</u>

1. Art. 4 i 5 w zakresie w jakim użyto w tym przepisie sformułowania „świadczenia opieki zdrowotnej nad osobą w ciąży" jest nieprecyzyjny i niespójny z siatką pojęciową występującą na gruncie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz wydanych na jej podstawie aktach wykonawczych i zarządzeniach Prezesa NFZ. Poszczególne świadczenia udzielane na podstawie umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia są definiowane poprzez kody produktów, wśród których nie ma kodu produktu o nazwie „świadczenia opieki zdrowotnej nad osobą w ciąży". W konsekwencji nie jest jasny zakres adresatów norm zawartych w art. 4 i 5, co jest niedopuszczalne biorąc pod uwagę znaczenie i ewentualne konsekwencje przywołanych przepisów.

2. W art. 5 ust. 4 wskazano, że NFZ rozwiązuje umowę ze świadczeniodawcą, jeżeli nie zapewnia on, pomimo możliwości, kompleksowych świadczeń zdrowotnych związanych z opieką zdrowotną

nad osobą w ciąży. Ponownie nie wiadomo co autorzy projektu mają na myśli używając sformułowania „kompleksowe świadczenia zdrowotne”, skoro inne przepisy nie posługują się tym pojęciem. O zakresie udzielanych świadczeń decyduje treść zawartej umowy między świadczeniodawcą a NFZ i nie każdy świadczeniodawca udziela wszystkich możliwych świadczeń z danego obszaru – a jedynie te, które wynikają z umowy. Ponownie zatem nie wiadomo które podmioty może dotknąć sankcja przewidziana w art. 5 ust. 4.

3. Wobec niejasnego zakresu podmiotów zobowiązanych praktycznym problemem może być również przerzucenie na podmiot leczniczy zapewnienia dostępności lekarzy do udzielenia świadczeń w zakresie przerywania ciąży. W projekcie ustawy przewidziano co prawda, że możliwe będzie posiadanie umowy z podwykonawcą, ale jednocześnie wskazano, że również w takim przypadku świadczenie ma być nadal udzielone w tym samym podmiocie leczniczym, a nie w miejscu udzielania świadczeń przez podwykonawcę – nawet jeśli miejsce udzielania świadczeń znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie i dysponuje lepszymi warunkami.
4. Konsekwencją zmiany zaproponowanej w art. 8 powinna być również zmiana tytułu ustawy nowelizowanej, gdyż po usunięciu art. 4a i 4b nie będzie ona obejmowała warunków dopuszczalności przerywania ciąży. Odrębną kwestią jest pytanie, czy bardziej adekwatnym rozwiązaniem nie byłoby uchylenie ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunków dopuszczalności przerywania ciąży i uchwalenie w jej miejsce nowej odpowiadającej współczesnym realiom w zakresie organizacji systemu opieki zdrowotnej, pomocy społecznej czy dostępu do nieodpłatnego poradnictwa prawnego.

<u>Uwagi do projektu ustawy o świadomym rodzicielstwie (SH-020-49/24)</u>

1. Uwaga legislacyjna. Definicja zawarta w art. 2 pkt 2 jest nieprawidłowa – jej obecnego brzmienia wynika, że każde świadczenie zdrowotne w rozumieniu art. 5 pkt 40 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stanowi przerwanie ciąży. Definicję należałoby uzupełnić o zakres świadczenia zdrowotnego. Ponadto zbędnym wydaje się fragment „udzielane przy użyciu metod zgodnych z aktualną wiedzą medyczną”. Po pierwsze należy przyjąć, że każdy podmiot udzielających świadczeń ma już dzisiaj obowiązek realizacji tego zadania z aktualną wiedzą medyczną, po drugie doprecyzowanie w tym zakresie zostało również zawarte w projektowanym art. 5 ust. 5.
2. Art. 4 znacząco rozszerza zadania jednostek samorządu terytorialnego. Wynika to po pierwsze z bardzo niejednoznacznego zdefiniowania pojęcia świadomego rodzicielstwa, po drugie bardzo niejednoznacznego zdefiniowania praw, o których mowa w art. 3 ust. 2. Odrębną kwestią jest to, że literalne odczytanie zaproponowanych przepisów prowadzi do wniosku, że zadaniem organów samorządu terytorialnego jest zapewnienie każdemu prawa do samostanowienia w sprawie rozrodczości. Zastanawia lista narzędzi jakie miałyby być zastosowane w tym celu.

ZWIĄZEK
POWIATÓW
POLSKICH

3. Art. 5 ust. 5 będzie budził wątpliwości interpretacyjne w zakresie warunku zapewnienia przez podmiot leczniczy „wszystkich dostępnych metod" przerywania ciąży. W praktyce inne metody będą mogły być zastosowane w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej inne w warunkach szpitalnych. Dotyczy to zwłaszcza terminacji w ciąży w warunkach art. 5 ust. 2 proponowanej ustawy, która może być niemożliwa w warunkach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej.
4. Art. 5 ust. 9 powinien być uzupełniony o adresata oświadczenia, treść oświadczenia oraz o treść pouczenia o odpowiedzialności karnej.
5. W odniesieniu do art. 7 ust. 2 zgłaszamy analogiczną uwagę jak do art. 4 i 5 projektu ustawy o bezpiecznym przerywaniu ciąży (Druk nr 177)
6. W związku z regulacją zawartą w art. 10 należałoby uzupełnić projekt o przepis utrzymujący w mocy rozporządzenie wykonawcze wydane na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, do czasu wydania rozporządzenia na podstawie nowej ustawy.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka