

Or .A/0713/176/24

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania wydatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy
Autor	Ministerstwo Edukacji Narodowej
Projekt z dnia	18 stycznia 2024 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	184778600

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
	DODATKOWA UWAGA OGÓLNA	Wnosimy o przedstawienie przez MEN interpretacji potwierdzającej, że podwyżka wynagrodzenia zasadniczego jest liczona wraz z wyrównaniem wypłaconym już od 1 stycznia 2024 r. do płacy minimalnej, dla nauczycieli którzy nie osiągnęli wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Jeżeli MEN nie podziela powyższego poglądu, zwracamy się o wyliczenie skutków finansowych podwójnego finansowania	ZPP nie neguje powstania podstawy do wypłaty wyrównania do płacy minimalnej zgodnie z przepisami ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Jednakże biorąc pod uwagę treść podpisanej już nowelizacji przedmiotowego rozporządzenia płacowego, wchodzi ona w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z mocą od dnia 1 stycznia 2024 r. Oznacza to, że w momencie wejścia w życie tegoż rozporządzenia odpada podstawa do wypłaty wyrównania do płacy minimalnej, gdyż nauczyciele nabyli od 1 stycznia prawo do podwyżki wynagrodzenia zasadniczego, w wyniku której		

		podwyżek wynagrodzenia w zakresie kosztów, które zostały już poniesione na wyrównanie płac nauczycieli którzy po 1 stycznia 2024 r. nie osiągnęli płacy minimalnej i przekazanie jednostkom samorządu terytorialnego zwiększonych środków finansowych na ten cel.	osiągają wynagrodzenie powyżej kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę. Kwotę wypłaconego wyrównania do płacy minimalnej należy więc uznać za świadczenie nienależne w przypadku, którego możliwe jest żądanie zwrotnego przekazania przez nauczyciela lub uzyskanie zgody nauczyciela na dokonanie potrącenia. Sytuacja wymaga zajęcia przez MEN jednoznacznego stanowiska, w celu odciążenia sądów pracy przed ewentualnym rozpatrywaniem sporów w tym zakresie.		
1.	OSR	Wnosimy o wyliczenie w Ocenie Skutków Regulacji zwiększonych kosztów wypłaty dodatku wiejskiego w związku z podwyższeniem wysokości wynagrodzenia zasadniczego oraz podanie źródła finansowania tego zwiększenia.	W projekcie pomija się fakt, że dodatek wiejski nie wlicza się do średniego wynagrodzenia ale jego wysokość zależy od wysokości wynagrodzenia zasadniczego. Zatem każde podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego zwiększa wysokość tego dodatku. Przy przedstawianiu tych danych z ostrożności wnosimy o uwzględnienie w wyliczeniach, że od dodatku wiejskiego opłaca się składki na ubezpieczenie społeczne oraz, że jest on wypłacany przez pracodawcę również za okresy, w których pracownik nie świadczy pracy (w tym w okresie zwolnienia chorobowego, urlopu macierzyńskiego, urlopu dla poratowania zdrowia).	Przy naliczeniu części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego oraz rezerwy celowej poz. 52 (z przeznaczeniem na dotację przedszkolną) uwzględniane są wszystkie koszty wzrostu wynagrodzeń, w tym również koszty pośrednie wynikające z podwyższenia wynagrodzeń. Ocena Skutków Regulacji do projektowanego rozporządzenia zostanie doprecyzowana o zapis, iż kalkulacja środków niezbędnych na zabezpieczenie skutku finansowego podwyższenia wynagrodzeń nauczycieli uwzględnia również koszty pośrednie organów prowadzących wynikające ze zmian w wynagrodzeniu.	Pomimo, że przedmiotowe rozporządzenie zostało już podpisane, zgodnie z treścią zgłoszonej uwagi oraz prośbą wyrażoną podczas posiedzenia Zespołu zwracamy się o podanie konkretnej kwoty oszacowanych przez MEN zwiększonych kosztów wypłaty dodatku wiejskiego oraz ZFŚS.
2.	OSR	Wnosimy o wyliczenie w Ocenie Skutków Regulacji zwiększonych kosztów wyodrębnienia środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz podanie źródła finansowania.	Zgodnie z art. 70a KN w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, z uwzględnieniem szkoleń branżowych - w wysokości 0,8% planowanych	Przy naliczeniu części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego uwzględniany jest koszt doskonalenia zawodowego wynikający z art. 70a ustawy – Karta Nauczyciela.	Zgodnie z treścią zgłoszonej uwagi oraz prośbą wyrażoną podczas posiedzenia Zespołu zwracamy się o podanie konkretnej kwoty oszacowanych przez MEN zwiększonych kosztów wyodrębnienia środków na

			rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Wzrost wynagrodzeń nauczycieli zaimplikuje konieczność zwiększenia przez JST wydatków na doskonalenie zawodowe nauczycieli.		dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli.
3.	§5 pkt 2 lit. b obowiązującego rozporządzenia	Wykreślenie lub doprecyzowanie przepisu	Dodatek funkcyjny za sprawowanie funkcji doradcy-metodycznego przysługiwał w związku z zapisami nieobowiązującego już rozporządzenia MEN z dnia 29 września 2016 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli (§25 ust. 3 pkt 2). Zgodnie z §37 obowiązującego rozporządzenia w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli „Nauczyciele, którym jednostki samorządu terytorialnego powierzyły zadania doradcy metodycznego, realizują te zadania na dotychczasowych warunkach do końca okresu, na jaki zostały one powierzone”. Pytanie czy MEN dysponuje danymi na temat liczby nauczycieli – doradców metodycznych z tej grupy. Jeżeli takich nauczycieli już nie ma, przepis §5 pkt 2 lit. b zdezaktualizował się. Natomiast jeżeli jeszcze są, przepis należy doprecyzować, aby nie było wątpliwości że na gruncie obowiązującego rozporządzenia (§25 ust. 3) nauczyciel doradca metodyczny z uwagi na wykonywanie swych zadań w ramach dodatkowej umowy, nie ma prawa do dodatku funkcyjnego (niestety pojawiały się naciski ze strony kuratorów oświaty, którym z niezrozumiałych powodów przyznano kompetencję do powierzania tego zadania, aby dodatki także wypłacać, co stanowiłoby podwójne finansowanie	Zgłoszona przez Związek Powiatów Polskich uwaga dotyczy wykreślenia lub doprecyzowania przepisu § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 416, z późn. zm.). Odnosząc się do powyższej uwagi, resort edukacji uprzejmie wyjaśnia, że powołany przepis nie rodzi wątpliwości interpretacyjnych i nie wymaga doprecyzowania. Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzyskania dodatku funkcyjnego uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono sprawowanie funkcji doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta. Tak więc z powołanego przepisu wprost wynika, że każdy nauczyciel, który sprawuje funkcję doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta, jest uprawniony do dodatku funkcyjnego z tego tytułu. Z przepisów nie wynika natomiast, iż do dodatku tego byli uprawnieni wyłącznie nauczyciele, którym	Na ten moment przyjmujemy do wiadomości treść odpowiedzi na uwagę. Temat do dalszych prac.

			tych samych zadań. Szerzej stan prawny i faktyczny przedmiotowego zagadnienia został nakreślony tutaj: https://zpp.pl/arttykul/1770-problematyczny-dodatek-funkcyjny-dla-doradcow-metodycznych-opinia-zpp Podobny problem dotyczy nauczycieli - konsultantów, którzy również - na analogicznych zasadach - są uprawnieni do dodatku funkcyjnego, o którym mowa w §5 pkt 2 lit. b rozporządzenia, pomimo, że zgodnie z §12 ust. 1 pkt 2 są zatrudniani w placówkach doskonalenia nauczycieli.	zadania doradcy metodycznego powierzyły jednostki samorządu terytorialnego na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli (Dz. U. z 2023 r. poz. 2738) i którzy zadania doradcy metodycznego wykonywali w ramach stosunku pracy w publicznej szkole lub placówce, w której byli zatrudnieni, z jednoczesnym obniżeniem wysokości obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych. Należy zauważyć, że w świetle § 25 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 września 2016 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli (Dz. U. poz. 1591), które poprzedzało rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli, zadania doradcy metodycznego mogły być wykonywane przez nauczyciela: 1) w ramach stosunku pracy w publicznej szkole lub placówce, w której nauczyciel jest zatrudniony, z jednoczesnym obniżeniem wysokości obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych; 2) w ramach dodatkowej umowy o pracę w publicznej placówce doskonalenia. Od dnia wejścia w życie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31	
--	--	--	---	--	--

				stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy brzmienie przepisu § 5 pkt 2 lit. b tego rozporządzenia nie uległo zmianie. Wcześniej, dodatek funkcyjny dla nauczycieli, którym powierzono sprawowanie funkcji doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta przewidywał § 3 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 maja 2000 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, sposobu obliczania wysokości stawki wynagrodzenia zasadniczego za jedną godzinę przeliczeniową, wykazu stanowisk oraz dodatkowych zadań i zajęć uprawniających do dodatku funkcyjnego, ogólnych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego, wykazu trudnych i uciążliwych warunków pracy stanowiących podstawę przyznania dodatku za warunki pracy oraz szczególnych przypadków zaliczania okresów zatrudnienia i innych okresów uprawniających do dodatku za wysługę lat (Dz.U. poz. 455, z późn. zm.). Jak wynika z powyższego, także w okresie, kiedy zadania doradcy metodycznego były powierzane przez jednostki samorządu terytorialnego, przepisy	
--	--	--	--	---	--

				przysznawały prawo do dodatku funkcyjnego wszystkim nauczycielom pełniącym funkcję doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta, nie różnicując prawa do tego dodatku od tego, czy nauczyciel wykonywał zadania doradcy metodycznego w ramach stosunku pracy w szkole z jednoczesnym obniżeniem wysokości obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, czy też w ramach dodatkowej umowy o pracę w publicznej placówce doskonalenia. Niezależnie od powyższego resort edukacji uprzejmie wyjaśnia, że w dalszym ciągu zasadne jest, aby nauczyciele pełniący funkcję doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta, otrzymywali z tego tytułu dodatek. Przemawiają za tym w szczególności wysokie wymagania stawiane wobec osób, które mają pełnić te funkcje, charakter realizowanych przez nich zadań oraz konieczność zachęcenia nauczycieli to podejmowania tych funkcji.	
--	--	--	--	---	--