

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOŃSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/46/24

Warszawa, 18 marca 2024 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salomończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 7 marca 2024 r. w sprawie **poselskiego projektu ustawy** o zmianie niektórych ustaw w celu naprawy ładu korporacyjnego w spółkach z udziałem Skarbu Państwa” (nr **SH.020.75.2024**, dalej jako „Projekt”) proszę przyjąć następujące uwagi Związku Powiatów Polskich.

1. Uwaga ogólna

Rozumiejąc ogólne przesłanie podziału członków rad nadzorczych na „niezależnych” i innych, pragniemy zwrócić uwagę, że podział ten niewiele zmieni, gdyż po pierwsze, członkowie niezależni, według Projektu, będą z mocy prawa liczbowo w mniejszości w radach; po drugie zaś podział ten, semantycznie, sugeruje, że inni członkowie są w wykonywaniu swoich obowiązków w jakiś sposób „zależni”, w domyśle od politycznego kierownictwa Skarbu Państwa. Tymczasem, członkowie rad nadzorczych powinni wykonywać swoje funkcje zgodnie z najlepszym interesem spółek i jest to jedyne kryterium, którym powinni podlegać w ocenie swoich działań na stanowisku.

2. Uwagi do zmian w ustawie z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym

1) Uwaga do propozycji art. 18b ust. 1

Nie jest zrozumiałe usztywnianie liczby członków rad nadzorczych w wymienionych spółkach na poziomie 7 osób. Kodeks spółek handlowych wskazuje, że minimalna liczba członków rad nadzorczych to 3 osoby, a w przypadku spółek akcyjnych, które są spółkami publicznymi – pięć. Liczba członków powinna być więc dostosowana do wielkości i znaczenia przedsiębiorstwa, które prowadzi spółka.

2) Uwaga do propozycji art. 18b ust. 1 pkt 2 i 3

Projektowana regulacja zabrania powoływania przez Komitet Dobrego Zarządzania do spółek osób, które przez wcześniejsze 5 lat pełniły funkcje „polityczne”. Rozumiejąc założenie projektu zwracamy uwagę, że wejście w życie tego typu przepisu spowoduje objęcie nim osób obecnie pełniących pewne funkcje publiczne lub tych, które za chwilę zostaną wybrane w wyborach samorządowych. Z punktu widzenia konstytucyjnych praw publicznych wydaje się to działanie nadmierowe. Powoduje ono bowiem, że formalnie w skali kraju tysiące osób jest „zaskakiwanych” regulacją zakazującą im przystępowania do konkursów. Zastanawiając się nad kandydowaniem np. do rad powiatów czy gmin, osoby takie – często nie mające przecież legitymacji partyjnej – powinny mieć świadomość, że ewentualne objęcie mandatu wyklucza je z pewnego rodzaju działalności w obrocie prawnym. Przepisy przejściowe powinny więc zakładać, że regulacja ta będzie obowiązywać osoby, które obejmą funkcje już w następnych kadencjach organów po wejściu w życie ustawy.

3) Uwaga do propozycji art. 18b ust. 2 pkt 4

Narzucenie sytuacji, w której osoba, która w okresie pięciu lat przed powołaniem do organu nadzorczego świadczyła pracę lub usługi na podstawie umowy zlecenia lub innej umowy o podobnym charakterze na rzecz partii politycznej, nie może być powoływana do rad nadzorczych spółek jako członek niezależny jest absurdalne. Tak skonstruowany przepis powoduje, że jakakolwiek usługa, którą wykonywało się choćby w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, może dyskwalifikować daną osobę z procedury niezależnej rekrutacji. Pojęcie usługi jest bardzo szerokie, a „inna umowa o podobnym charakterze” do umowy zlecenia może dotyczyć przy takiej interpretacji dowolnego rodzaju umowy (np. umowy o dzieło). W szczególności przepis ten wyeliminuje z konkursów np. profesjonalnych pełnomocników (adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych), którzy w ramach swojej działalności, sporządzają opinię prawną lub analizę legislacyjną dla jakiejkolwiek partii politycznej.

4) Uwaga do propozycji art. 28

Proponujemy, by kandydatów do Komitetu Dobrego Zarządzania mogły zaproponować też środowiska samorządowe, które w dużej mierze na co dzień mają do czynienia z funkcjonowaniem spółek prawa handlowego wypełniających usługi publiczne, często o znacznych rozmiarach (np. w postaci szpitali, zakładów wodociągowych, regionalnych spółek kolejowych). Należy też pamiętać, że przedsiębiorstwa będące spółkami Skarbu Państwa mają duży wpływ na społeczności lokalne, zwłaszcza gdy są dużym, miejscowym pracodawcą. Wskazanie kandydatów przez środowiska samorządowe mogłoby się odbywać w ramach prac Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Z samego zaś faktu wskazania kandydata nie wynikałby z przepisu obowiązek jego wskazania przez Prezesa Rady Ministrów (zgodnie z Projektem jedyną dyrektywą dla premiera jest wybór spośród kandydatów

wskazywanych przez określone gremia). Byłoby to więc jedynie poszerzenie grona kandydatów o osoby wskazane przez przedstawicieli samorządów.

3. Uwaga do zmiany w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne

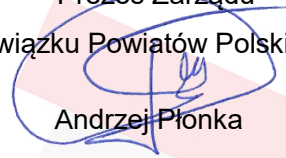
1) Uwaga do propozycji uchylenia art. 6 (art. 5 pkt 2 Projektu)

Związek Powiatów Polskich sprzeciwia się uchyleniu wskazanego przepisu ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne w kontekście tzw. spółek samorządowych.

Przedmiotowy przepis w wystarczający sposób ogranicza obsadzanie tzw. spółek samorządowych przez osoby „funkcyjne” w samorządzie. W praktyce i tak wyłączeni są przecież z tego wójtowie (przez regulację zakazującą sprawowania jakichkolwiek funkcji w spółkach z co najmniej 10% udziałem samorządu lub SP). Nie możemy natomiast zapominać, że praktyka zasiadania w radach nadzorczych np. wiceprezydentów miast wynika m.in. z chęci realizacji konkretnej polityki danego samorządu w zakresie realizacji usług publicznych. Z samego założenia, rady nadzorcze są bowiem ciałami, w których członkostwo polega na dozie zaufania od właściciela lub udziałowca.

Warto zwrócić uwagę, że Projektodawcy nie zawarli w uzasadnieniu szerszej argumentacji całkowitego usunięcia tego przepisu z ustawy. Nie przedstawiono też przewidywanych skutków organizacyjnych dla spółek samorządowych, w szczególności czy w skali kraju znajdą się kadry potrzebne do natychmiastowego objęcia stanowisk w zarządach i radach nadzorczych. Jedyny przejściowy przepis do tego nawiązujący (art. 12 Projektu) nakazuje zrzec się stanowisk w spółkach w dosyć krótkim czasie od wejścia w życie przepisów.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka