

**UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie określenia szczegółowego sposobu przeprowadzenia procedury oceniającej, wzoru certyfikatu akredytacyjnego oraz sposobu obliczenia wysokości opłat za przeprowadzenie procedury oceniającej.
<b>Autor</b>	Minister Zdrowia
<b>Projekt z dnia</b>	17.03.2024

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bernadeta Skóbel
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

**Uwagi:**

<b>Lp.</b>	<b>Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)</b>	<b>Treść uwagi (propozycja zmian)</b>	<b>Uzasadnienie uwagi</b>	<b>Stanowisko resortu</b>	<b>Odniesienie do stanowiska resortu</b>
1.	§2 ust. 2 pkt 3	Zmienić brzmienie na „zakres innej dokumentacji podmiotu wnioskującego, o której mowa w art. 32 ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości”.	Obecne brzmienie proponowanego przepisu, wzorowane na nieobowiązującym już rozporządzeniu wykonawczym do ustawy o akredytacji, jest niezgodne z art. 32 ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta”. Dla przykładu w proponowanym brzmieniu przepisu wskazano, że w planie wskazuje się zakres dokumentacji dotyczącej personelu podmiotu wnioskującego, gdy z art. 32 ograniczono prawo wglądu do dokumentacji dot. personelu do kwalifikacji, ewidencji czasu pracy i zakresu obowiązków personelu podmiotu wnioskującego o udzielenie akredytacji.		

2.	§4 ust. 2	<p>Wątpliwości budzi wprowadzenie na poziomie rozporządzenia wykonawczego do ustawy uprawnienia do rejestrowania dźwięku i obrazu przebiegu poszczególnych czynności za pomocą urządzeń technicznych. Nie wiadomo w jaki sposób miałyby być realizowane prawo ochrony wizerunku osób postronnych w trakcie czynności rejestracji obrazu oraz co w ogóle należy rozumieć pod pojęciem osoby postronnej (np. czy osobą postronną jest również personel oraz pacjenci, od których odbierane są wyjaśnienia lub z którymi przeprowadzany jest wywiad?).</p> <p>Ponadto należałoby uzupełnić OSR o oceny skutków dla ochrony danych osobowych (na podstawie art. 35 ust. 10 RODO).</p> <p>W kontekście §5 ust. 8 i 9 nie jest jasne czy nagrania będą archiwizowane w Systemie Monitorowania Wniosków o Udzielenie Akredytacji.</p>			
3.	§5 ust. 6	Kto będzie podpisywał protokół w przypadku wyłączenia wizytatora w trakcie przeglądu akredytacyjnego albo skreślenia z listy wizytatorów?			
4.	§5 ust. 7	Przepis odwołuje się do §4 ust. 3, którego nie ma w rozporządzeniu.			
5.	§5 ust. 8 i 9	Jeżeli dopuszczone zostanie nagrywanie obrazu i dźwięk to archiwizacja nagrań powinna obejmować pełny czas do zakończenia procedury akredytacyjnej, która może być			

		dłuższa niż 18 miesięcy licząc od dnia zapisu (w tym czas rozpatrzenia ewentualnej skargi przed sąd administracyjny – w orzecznictwie sądowo-administracyjnym zaaprobowano pogląd odnośnie prawa do złożenia skargi np. na odmowę udzielenia akredytacji).			
6.	§7	Pytanie: czy w związku z brakiem ustalenia opłaty nie jest planowane wprowadzenie nowych standardów akredytacyjnych w zakresie stacjonarnego leczenia uzależnień?			