



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0711/14/24

Warszawa, 29 kwietnia 2024 roku

Szanowny Pan

Robert Mamątow

Przewodniczący Komisji Petycji
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z dnia 23 kwietnia 2024 r. BPS.DKS.KP.0330.10.2024 w sprawie wyrażenia opinii do Petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 64 i art. 65 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (P11-04/24), przedkładam stanowisko Związku Powiatów Polskich w tej sprawie.

Związek Powiatów Polskich negatywnie odnosi się do postulatu zawartego w Petycji.

Należy przypomnieć, że art. 64 oraz art. 65 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej wzorowane są na art. 62c oraz 62d ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (w brzmieniu obowiązującym od 1 października 1999 r.). Przed wejściem w życie tych przepisów ustawa o zakładach opieki zdrowotnej w ogóle nie gwarantowała pracownikom SP ZOZ prawa do nagrody jubileuszowej oraz dodatku stażowego. Wnoszący Petycję porównuje sytuację pracowników zatrudnionych w SP ZOZ-ach do sytuacji pracowników podmiotów leczniczych prowadzących w formie jednostki budżetowej, wskazując, że może dochodzić do niezgodnej z prawem dyskryminacji i nierównego traktowania pracowników. Nie sposób zgodzić się z tym twierdzeniem. Abstrahując od tego, że nie można mówić o dyskryminacji w przypadku gdy mamy do czynienia z różnymi pracodawcami działającymi w dwóch zupełnie odrębnych reżimach organizacyjno-finansowych, Autor Petycji zdaje się nie dostrzegać, że działalność podmiotów leczniczych jest prowadzona również w innych formach prawnych, w tym może być prowadzona we wszelkich formach przewidzianych dla wykonywania działalności gospodarczej. Prowadzenie działalności leczniczej w formie jednostki budżetowej jest wyjątkiem od reguły, a nie zasadą. Ustawa o działalności leczniczej nie gwarantuje prawa do nagrody jubileuszowej oraz

prawa do dodatku stażowego dla wszystkich pracowników sektora ochrony zdrowia. Innymi słowy sytuacja pracowników zatrudnionych w SP ZOZ-ach, w omawianym zakresie, jest gorsza niż pracowników zatrudnionych w jednostkach budżetowych ale lepsza niż pracowników zatrudnionych np. w podmiotach leczniczych prowadzonych w formie spółki prawa handlowego.

Odnosząc się do kolejnego argumentu zawartego w Petycji, że „w przypadku niektórych pracodawców przy ustalaniu okresów uprawniających do wypłaty wskazanych świadczeń brane są pod uwagę okresy świadczenia pracy w danej branży, u danego pracodawcy bądź nawet na danym stanowisku pracy. Powoduje to, że wspomniane świadczenia tracą wymiar wynagrodzenia posiadanego przez pracownika doświadczenia i jego umiejętności zawodowych, gdyż nie uwzględniają całego czasu pracy w okresie którego były uzyskiwane”, również trudno się z tym zgodzić. Z żadnego z przepisów prawa nie wynika, że dodatek stażowy czy prawo do nagrody jubileuszowej mają być świadczeniami powiązаныmi z doświadczeniem lub jego umiejętnościami zawodowymi i odwrotnie. Można wręcz postawić tezę, że w przypadku wskazanych świadczeń w jednostkach budżetowych, są one wypłacane wyłącznie z tytułu bycia aktywnym zawodowo, a nie za posiadanie doświadczenia powiązanego z aktualnie zajmowanym stanowiskiem pracy. Dodatkowo należy zauważyć, że w systemie ochrony zdrowia mamy do czynienia z dużą fluktuacją kadr – zwłaszcza, jeżeli chodzi o kadrę lekarską. Proponowana przez Autora Petycji zmiana, gdyby została przyjęta, może doprowadzić od sytuacji, w której SP ZOZ-y zostaną obciążone koniecznością wypłaty bardzo wysokich nagród jubileuszowych bez gwarancji, że pracownicy po jej otrzymaniu nadal będą zainteresowani zatrudnieniem w danym podmiocie leczniczym.

Wreszcie nie można tracić z oczu skutków finansowych proponowanej zmiany. W przeciwieństwie do jednostki budżetowej, samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania (art. 52 ustawy o działalności leczniczej). Z danych opublikowanych przez Ministerstwo Zdrowia wynika, że zobowiązania wymagalne SP ZOZ-ów wynosiły na koniec III kwartału 2023 r. blisko 2,5 mld zł (w tym zobowiązania samorządowych SP ZOZ 1,8 mld). W Polsce istnieje blisko tysiąc samorządowych SP ZOZ-ów. Oszacowanie skutków finansowych wprowadzenia proponowanej regulacji wymagałoby przeglądu wewnętrznych przepisów dotyczących wynagrodzenia obowiązujących u poszczególnych pracodawców oraz podjęcia przez Agencję Oceny Technologii Medycznych prac w zakresie zmiany wyceny świadczeń.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka

