



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/92/24

Warszawa, 10 maja 2024 roku

Szanowny Pan

**Dariusz Salomończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Sejm RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 22 kwietnia br. w sprawie opinii do poselskiego projektu ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej (SH.020.116.2024), niniejszym przekazuję opinię Związku Powiatów Polskich do wskazanego projektu.

Uwaga ogólna proponujemy rozdzielenie ochrony ludności oraz stanu klęski żywiołowej do dwóch różnych ustaw.

W zakresie art. 16 ust. 1 pkt 5 proponujemy wykreślenie zapisu, z uwagi na fakt, że przepis ten jest nadmiarowy. Zasady sprawowania nadzoru nad gospodarką finansową jednostek samorządu terytorialnego i tryb realizacji tego nadzoru regulują przepisy ustaw ustrojowych oraz ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych. Nie ma podstaw ustrojowych, aby nadzorem wojewody obejmować prawidłowość wydatkowania środków własnych gmin i powiatów.

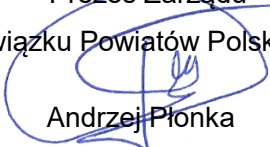
Uwaga do art. 36 proponujemy, aby ograniczyć możliwość wydawania poleceń przez Prezesa Rady Ministrów, ministra i wojewodę, kierowanych do wymienionych w art. 36 ust. 1 jednostek, jedynie do stanu klęski żywiołowej, z pominięciem sytuacji stanu zagrożenia.

Uwaga do art. 51 ust. 1 dla usunięcia wątpliwości interpretacyjnych wydaje się, że przepis powinien zostać podzielony na dwie jednostki redakcyjne. Obecnie nie wiadomo, kiedy może być wydane zarządzenie, a kiedy decyzja. Nie jest też jasne jaka jest intencja projektodawców.

Uwaga do art. 51 ust. 4 pkt. 2 proponujemy, aby punkt ten otrzymał następujące brzmienie: „2) w uzasadnionych przypadkach mogą być wydawane i przekazywane ze skutkiem wiążącym także ustnie, pisemnie w formie adnotacji, telefonicznie, za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną lub za pomocą innych środków łączności, a treść oraz istotne motywy takiego załatwienia sprawy utrwała się w formie pisemnej.”. Zabieg ten spowoduje zachowanie spójności z innymi przepisami zawartymi w tym samym projekcie. Umożliwienie wydawania decyzji w sytuacjach nagłych również w innej formie niż ustna bezpośrednia. Brak wewnętrznej spójności przepisów w obrębie tego samego aktu prawnego będzie skutkowało wątpliwościami interpretacyjnymi.

Niezależnie od powyższego, zwracamy uwagę, że zbudowanie bezpiecznego systemu ochrony ludności, wymaga ogromnych nakładów finansowych, w tym zabezpieczenia i przekazania środków finansowych jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań z zakresu ochrony ludności wskazanych w przedmiotowym projekcie ustawy.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka