



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOWSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/1196/24

Warszawa, 26 lipca 2024 roku

Szanowny Pan

**Marek Kos**

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Współprzewodniczący Zespołu

ds. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej KWRiST

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do ostatniego posiedzenia Zespołu ds. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz ustosunkowując się do pisma Sekretarza Stanu w Ministerstwie Zdrowia Pana Wojciecha Koniecznego z 24 lipca 2024 r. (ZPP.0210.7.2024.EB) informuję, że Związek Powiatów Polskich podtrzymuje dotychczasową propozycję nowelizacji rozporządzenia z dnia 11 października 2022 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień w taki sposób aby §4 pkt 3 nadać brzmienie „3) § 1 pkt 9 w zakresie lp. 4 kolumna 3 ust. 3 pkt 3, który wchodzi w życie z dniem 1 września 2025 r.”.

Dodatkowy rok pozwoli na wypracowanie takiego rozwiązania, które umożliwi pogodzenie realizacji obowiązku szkolnego z udzielaniem dziecku świadczeń opieki zdrowotnej. Zarówno obecne jak i proponowane brzmienie przepisu nakłada na podmiot leczniczy zadania, których ten nie będzie w stanie zrealizować. Związek Powiatów Polskich już w maju 2023 r. na posiedzeniu Zespołu ds. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej sygnalizował konieczność zmiany w/w rozporządzenia. Ze strony Ministerstwa Zdrowia padło zapewnienie, że prace zostaną podjęte. Niestety, nie pierwszy raz inicjatywa legislacyjna podejmowana jest na ostatnią chwilę.

W pierwszej kolejności podnosimy brak podstawy prawnej do zamieszczania w rozporządzeniach wydawanych na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych regulacji wykraczających poza zakres upoważnienia.

Zgodnie z przywołanym przepisem, minister właściwy do spraw zdrowia określa wykazy świadczeń gwarantowanych wraz z określeniem:

- 1) poziomu lub sposobu finansowania danego świadczenia gwarantowanego oraz
- 2) **warunków realizacji danego świadczenia gwarantowanego**, w tym dotyczących personelu medycznego i wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną, mając na uwadze konieczność zapewnienia wysokiej jakości świadczeń opieki zdrowotnej oraz właściwego zabezpieczenia tych świadczeń.

Nie ulega wątpliwości, że minister właściwy do spraw zdrowia nie jest upoważniony do regulowania w drodze rozporządzenia zasad uczestniczenia podmiotu leczniczego w realizacji obowiązku szkolnego przez uczniów, ponieważ nauczanie nie stanowi świadczenia gwarantowanego. Ponadto taką regulacją minister właściwy do spraw zdrowia w sposób nieuprawniony modyfikuje przepisy Prawa oświatowego, naruszając tym samym kompetencje Sejmu do stanowienia prawa rangi ustawowej. Nie można zgodzić się z twierdzeniem zawartym w piśmie, że rozporządzenie cyt. „ma charakter informacyjny i nie nakłada na podmioty lecznicze dodatkowych obowiązków”. Po pierwsze takie stwierdzenie wprost narusza Zasady techniki prawodawczej. Zgodnie z §118 Zasad techniki prawodawczej, w rozporządzeniu nie powtarza się przepisów ustawy upoważniającej oraz przepisów innych aktów normatywnych. Po drugie takiemu stwierdzeniu przeczy brzmienie proponowanych przepisów – przykładowo proponowane brzmienie pkt 3 lit. a tiret 3 nakłada na podmiot leczniczy zadanie niewynikające z przepisów Prawa oświatowego. Po trzecie zawarta w projekcie rozporządzenia propozycja modyfikuje przepisy Prawa oświatowego. Tytułem przykładu można podać art. 128 ust. 4. Zgodnie z przywołanym przepisem „Szkoła, do której uczeń uczęszczał przed przyjęciem do podmiotu leczniczego, w którym nie zorganizowano szkoły specjalnej, na wniosek rodziców ucznia, a w przypadku uczniów pełnoletnich - tych uczniów, **oraz w porozumieniu z kierownikiem tego podmiotu** i organem prowadzącym tę szkołę, umożliwia uczniowi realizację w podmiocie leczniczym zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Przepisy art. 125a ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio”. Przywołany przepis, nakłada na dyrektora szkoły obowiązek umożliwiania uczniowi realizację w podmiocie leczniczym zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co jednak istotne kierownik podmiotu leczniczego – biorąc pod uwagę ograniczenia lokalowe i organizacyjne może odmówić zawarcia takiego porozumienia. Proponowane brzmienie pkt 3 lit. a tiret 2 w projekcie rozporządzenia de facto nakłada na kierownika podmiotu leczniczego obowiązek zawarcia takiego porozumienia.

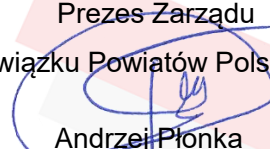
Nie jest jasne kto ma podejmować decyzję o wyborze konkretnej ścieżki realizacji obowiązku szkolnego – rodzic, dyrektor szkoły czy kierownik podmiotu leczniczego i na ile kierownik podmiotu leczniczego będzie zobowiązany te wnioski uwzględnić. W tym kontekście zupełnie niezrozumiała i nieuwzględniająca sytuację

kadrowej w psychiatrii jest propozycja aby realizacja świadczeń w oddziale dziennym odbywała się wraz zapewnieniem realizacji obowiązku szkolnego w szkole, do której świadczeniobiorca uczęszczał przed przyjęciem do tego oddziału lub do której został przyjęty w trakcie pobytu w oddziale, jeżeli jest to korzystne dla procesu zdrowienia świadczeniobiorcy. Tak skonstruowany zapis oznacza konieczność indywidualnego dostosowania czasu terapii do planu zajęć w szkole, tak by pacjent mógł uczęszczać na terapię i do szkoły. W praktyce jest to niemal niemożliwe do realizacji przy specyfice funkcjonowania dziennych oddziałów psychiatrycznych dla dzieci i młodzieży, gdzie przebywają dzieci z różnych szkół, często z różnych regionów Polski, realizowane są sesje psychoterapii grupowej i przy ograniczonych możliwościach pozyskania personelu, chętnego do dostosowywania czasu pracy w centrum zdrowia psychicznego do indywidualnego rozkładu zajęć szkolnych dzieci.

Wreszcie należy mieć na względzie wyjątkowo niefortunny czas wdrażania proponowanych rozwiązań. Nowa wersja projektu została przesłana do Zespołu ds. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej KWRiST 17 lipca 2024 r. ale nadal nie jest dostępna na stronie RCL. Oznacza to, że zarówno dyrektorom szkół jak i kierownikom podmiotów leczniczych, na miesiąc przed rozpoczęciem roku szkolnego, nie jest znana treść projektu rozporządzenia. Faktem powszechnie znanym jest, że w okresie wakacyjnym dyrektorzy szkół w ograniczonym zakresie czasowym faktycznie przebywają w szkołach wykonując zadania administracyjne, co również utrudni kierownikom podmiotów leczniczych podjęcie ewentualnych uzgodnień ze szkołami.

Należy nadmienić, że propozycja zawarta na wstępie nie pozbawia dzieci i młodzież możliwości realizacji obowiązku szkolnego. W tym zakresie obowiązują już stosowne przepisy Prawa oświatowego. W praktyce najczęściej funkcjonujące rozwiązanie umożliwiające pacjentom terapię w oddziale dziennym i indywidualne nauczanie w domu jest optymalnym rozwiązaniem.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Płonka