

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy o ochronie przyrody
Autor	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	14.08.2024 (przekazany na forum KWRiST 14.08.2024)

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Przemysław Matysiak, Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi-	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 – dodający art. 5c ust. 2	<p>Proponujemy, by w Krajowej Radzie Leśnej mogli znaleźć się też przedstawiciele samorządu terytorialnego.</p> <p>Propozycja brzmienia przepisu: 2. Krajowa Rada Leśna składa się z 15 członków powoływanych przez ministra właściwego do spraw środowiska na 3-letnią kadencję spośród przedstawicieli nauki, praktyki, jednostek samorządu terytorialnego i organizacji społecznych, zasłużonych na rzecz lasów i ich ochrony.</p>	<p>Ponieważ skład Krajowej Rady Leśnej i tak ma dobierać minister, nie będzie to stanowić żadnego obowiązku, a poszerzy możliwość ukształtowania gremium. Z perspektywy samorządów ważny byłby głos przede wszystkim gmin (w tym miast na prawach powiatu), które mają w swoim zarządzie lasy komunalne (w tym lasy miejskie) i parki leśne.</p>		
2.	Art. 1 pkt 13 – nowelizacja art. 22 ustawy o lasach	<p>Postulujemy o jednoznaczne określenie formy zatwierdzenia</p>	<p>Jak wynika z analizy ZPP, sądy stoją na jednoznacznym stanowisku, że</p>		

		uproszczonego planu lasu przez starostę.	zatwierdzanie UPL nie może przybrać formy decyzji administracyjnej. Jednocześnie orzecznictwo nie rozstrzyga jaką formułę działania mają przyjąć organy zatwierdzające plany. Spotyka się więc „zarządzenia” w tej materii oraz adnotacje o treści „zatwierdzam” na dokumentach UPL. Ta praktyka budzi jednak niepewność urzędników starostw czy jest to prawidłowe, a z przepisu nie wynika to jednoznacznie. Niewiele także wyjaśnia odwołanie do możliwości zaskarżenia rozstrzygnięcia w tym przedmiocie do sądu administracyjnego (proponowane art. 22c ust. 2 w zw. z art. 22b).		
3.	Art. 1 pkt 18 lit. a i c – uwaga legislacyjna	W dodawanych punktach 4 i 5 jest błędne odwołanie do przepisu – powinno być art. 66ec i art. 66ed, w literze c ma to wpływ na błędny zakres ustalania, o które kary administracyjne chodzi (powinno być art. 66ea-66ed, a nie art. 66ea-66ad).			