



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOWSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/1393/24

Warszawa, 6 września 2024 roku

Szanowny Pan

**Marek Kos**

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Współprzewodniczący Zespołu

ds. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej

Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do Pana pisma z dnia 28 lipca 2024 r. DSW.671.31.2024.PJ kierowanego do Pana Marka Wójcika, Sekretarza strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w sprawie przedstawienia informacji dotyczących realizacji art. 94 ustawy Prawo Farmaceutyczne informuję, że Związek Powiatów Polskich 29 lipca br. skierował do wszystkich powiatów i miast na prawach powiatu ankietę dotyczącą realizacji w/w przepisu, z wnioskiem o przesyłanie uchwał zarządów powiatów wraz z uzasadnieniami. Dodatkowo powiaty przesyłały drogą e-mailową lub przekazywały telefonicznie dodatkowe wyjaśnienia dotyczące prac nad uchwałą i praktycznych problemów jakie pojawiły się i nadal pojawiają przy ustalaniu i dyżurów aptek. Ostatnie informacje spływały od powiatów jeszcze 28 sierpnia.

- 1) Liczba powiatów, w których powinna być podjęta uchwała w sprawie wyznaczenia aptek do pełnienia dyżurów w porze nocnej i w dni wolne od pracy wynosi 230 tj. powiaty mające siedzibę w miastach liczących do 40 tys. mieszkańców (w pytaniu MZ błędnie zapytano o powiaty pow. 40 tys. mieszkańców). Liczba ta nie uwzględnia miast na prawach powiatu.
- 2) Spośród powiatów, o których mowa w pkt 1, z trzech ZPP nie otrzymało informacji zwrotnej, a 105 przekazało informację, że uchwała nie została podjęta.

- 3) Jako przyczynę niepodjęcia uchwały w przypadku w/w powiatów w 28 przypadkach wskazano brak zainteresowania podmiotów prowadzących apteki z przyczyn personalnych (w niektórych przypadkach jako drugi powód wskazywano również inne przesłanki wyłączenia aptek z możliwości pełnienia dyżurów wskazane w art. 94 ustawy oraz niewytwarzanie leków recepturowych). W przypadku jednego z powiatów wskazano, że prace nad uchwałą nadal trwają.
- 4) Spośród powiatów, o których mowa w pkt 1, 69 wskazało, że nie podjęło uchwały po analizie rozkładów pracy aptek ogólnodostępnych oraz analizie potrzeb mieszkańców (niemniej jednak w tej grupie powiatów mamy również sygnały, że dyżury w porze nocnej nie zawsze są zagwarantowane we wszystkie dni w roku lub rozkład pracy aptek ogólnodostępnych gwarantuje ich pracę do godziny 21:00, ale nie podejmowano uchwał z uwagi na otwarcie wyrażony przez podmioty prowadzące apteki brak chęci w zakresie pełnienia dyżurów w godzinach od 21:00-23:00).
- 5) Spośród powiatów, o których mowa w pkt 1, i które podjęły uchwały (122 powiaty) aż 75 wyznaczyło więcej niż jedną aptekę do pełnienia dyżurów. W zdecydowanej większości przypadków są to tzw. dyżury rotacyjne. W skrajnych przypadkach takich aptek wyznaczano 12. Powodem wyznaczenia dyżurów w trybie rotacyjnym były oświadczenia składane przez podmioty prowadzące apteki o braku personelu. Zwracamy przy tym uwagę, że wyznaczanie aptek w trybie rotacyjnym jest niekorzystne dla pacjenta, a po stronie powiatu rodzi ryzyko potrzeby częstej zmiany uchwały. W tym miejscu zwracamy uwagę, że spośród wskazanych 122 powiatów, 29 podejmowało uchwały w sprawie wyznaczenia dyżurów aptek więcej niż raz. Jako powód wskazywano m.in. pisma aptek, że pomimo uchwały nie zamierzają podjąć się dyżurów lub zaprzestanie spełnienia warunków do pełnienia dyżurów już po podjęciu uchwały (z powodu wydania decyzji o usunięciu naruszeń lub wszczęcia postępowania w sprawie zakazu prowadzenia apteki).

Liczba powiatów, w których wyznaczono więcej niż jedną aptekę do pełnienia dyżurów

Liczba powiatów	Liczba wyznaczonych aptek
2	12 aptek
2	11 aptek
3	10 aptek
1	9 aptek
1	8 aptek
3	7 aptek
6	6 aptek
9	5 aptek
16	4 apteki
18	3 apteki
14	2 apteki

- 6) Spośród powiatów, o których mowa w pkt 1, i które podjęły uchwały, 18 wskazało (bądź w wyjaśnieniach e-mailowych, bądź wynikało to z treści uzasadnienia uchwał zarządów powiatów), że pomimo podjęcia uchwały potrzeby mieszkańców nie są zaspokojone tj. nie udało się podjąć uchwały, która pozwalałaby na zapewnienie wszystkich dyżurów w porze nocnej i w dni wolne od pracy, których potrzeba zabezpieczenia wynikała z analizy potrzeb mieszkańców. Jako powód ponownie wskazywano oświadczenia zgłaszane przez podmioty prowadzące apteki o braku personelu. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że w części powiatów z uchwał wynika, że nie zostały obsadzone wszystkie dyżury. W części przypadków wynika to z faktu, że analiza potrzeb wykazała, że np. nie ma potrzeby wyznaczania dyżurów w niedzielę, niemniej jednak nie zawsze na podstawie uchwały (zwłaszcza, jeżeli powiat nie załączył do uchwały uzasadnienia), była możliwość ustalenia dlaczego nie wszystkie dni dyżur jest gwarantowany. Dotyczy to zwłaszcza dyżurów w porze nocnej przypadających w dniach, które jednocześnie są dniami ustawowo wolnymi od pracy.
- 7) Spośród powiatów mających siedziby w miastach do 40 tys. mieszkańców i które podjęły uchwały w 9 przypadkach wskazano, że powiat pozyskał informację, że prowadzący apteki odmówili podpisania umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia. Co najmniej w jednym przypadku prowadzący aptekę zaskarżył uchwałę zarządu powiatu do sądu administracyjnego. W powiecie, którego dotyczy sprawa rotacyjnie wyznaczono 6 aptek do pełnienia dyżurów w porze nocnej i 7 do pełnienia dyżurów w dni wolne od pracy, w niedzielę nie było potrzeby wyznaczania dyżurów. Skarżąca apteka w okresie 6 miesięcy miała wyznaczonych łącznie 21 dni dyżurów nocnych i jeden dyżur w dzień wolny od pracy (łącznie 46 godzin dyżuru w okresie 6 miesięcy) i zatrudnia co najmniej 2 magistrów farmacji.
- 8) Spośród powiatów mających siedziby w miastach liczących więcej niż 40 tys. mieszkańców (z wyłączeniem miast na prawach powiatu oraz tzw. powiatów obwarzankowych) tylko 5 zdecydowało się na podjęcie uchwały.
- 9) W przypadku dwóch miast na prawach powiatu liczących do 40 tys. mieszkańców, w jednym Prezydent Miasta wydał zarządzenie w sprawie dyżurów aptek. Miasto nie zgłaszało problemu z jego realizacją.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka