



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Artur Adamski  
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk  
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz  
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek  
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń  
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski  
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański  
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Artur Maruszczak  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**CZŁONKOWIE**

Piotr Babicki  
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon  
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński  
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szalaniec  
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/262/25

Warszawa, 17 lutego 2025 roku

Szanowny Pan

**Henryk Kiepura**

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

Współprzewodniczący Zespołu

ds. Edukacji, Kultury i Sportu

Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

Szanowna Pani

**Anna Grygierek**

Burmistrz Gminy Strumień

Współprzewodnicząca Zespołu

ds. Edukacji, Kultury i Sportu

Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

Szanowni Państwo Współprzewodniczący,

wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad najbliższego posiedzenia Zespołu ds. Edukacji, Kultury i Sportu zaplanowanego na 18 lutego 2025 r., w części przewidzianej na sprawy różne, zagadnienia dopuszczalności podjęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego uchwały tworzącej nową szkołę połączonej z jednoczesnym włączeniem tworzonej placówki do już istniejącego zespołu szkół.

Jak wynika ze zgłoszonego nam stanu faktycznego, problem ten rodzi liczne wątpliwości zarówno prawne, jak i organizacyjne. Jedną z przyczyn jest obowiązujący stan prawny, w którym o ile podjęcie uchwały w przedmiocie utworzenia nowej szkoły publicznej niebędącej szkołą artystyczną nie wymaga zaopiniowania, tak od września 2023 r. pozytywnej opinii kuratora oświaty wymaga połączenie placówek w zespół, a także włączenie do takiego zespołu szkoły nowej.

Na tym tle dochodzi do różnicy zdań i interpretacji pomiędzy organami jednostek samorządu terytorialnego a kuratorami oświaty. Z przedstawionej nam sytuacji wynika, że po stronie kuratorów istnieje przekonanie o niemożności włączenia szkoły do zespołu szkół bez jej wcześniejszego założenia obejmującego podpisanie aktu założycielskiego i pierwszego statutu – tym samym, o niemożności wykonania tych operacji w drodze jednej uchwały.

Takie stanowisko wzbudza wątpliwości jednostek samorządu z uwagi na inne czynności, które w tej sytuacji musiałyby zostać wykonane. Na mocy przepisów prawa oświatowego oraz ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, utworzenie szkoły branżowej wiąże się bowiem z koniecznością przekazania jej mienia w zarząd i jego dokładnego określenia. Tego typu wymogi nie znajdują natomiast zastosowania, gdy (zgodnie z wolą powiatu, który poinformował nas o tym sporze) nowa szkoła jest włączana do zespołu dysponującego już mieniem, z którego powstająca placówka może korzystać od początku swojej działalności.

W przekonaniu samorządów, prawidłowym jest stanowisko, zgodnie z którym włączenie powstającej szkoły do istniejącego zespołu jest możliwe z uwagi na obowiązywanie w niezmienionym kształcie (pomimo dokonanej w 2023 r. nowelizacji) ust. 7 art. 91 prawa oświatowego. Zanim do nowelizacji doszło, możliwość utworzenia szkoły i włączenia jej do zespołu w jednej, pozytywnie zaopiniowanej uchwale, nie budziła wątpliwości. Skoro zaś umożliwiający to przepis nie tylko nie uległ zmianie, a ponadto został wręcz umocniony brzmieniem intertemporalnego przepisu art. 27 ustawy nowelizującej, nie znajdujemy powodu, dlaczego obecnie organy prowadzące szkoły spotykają się w tym zakresie z odmową kuratorów oświaty.

Pragniemy również zwrócić uwagę na fakt, iż przyznanie racji argumentom kuratora oświaty skutkowałoby zbędnym, niefunkcjonalnym rozciągnięciem w czasie całej procedury tworzenia nowej placówki oświatowej oraz włączenia jej do istniejącego zespołu.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Płonka