

ZARZĄD

Or.A.0531/92/25

Warszawa, 9 maja 2025 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT SŁUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan
Krzysztof Kwiatkowski
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senatu RP

Szanowny Pan
Waldemar Pawlak
Przewodniczący
Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności
Senatu RP

Szanowny Pan
Kazimierz Kleina
Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
Senatu RP

Szanowni Panowie Przewodniczący,

w związku z rozpatrywaniem przez Państwa Komisje ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (druk nr 323, dalej jako „Ustawa”) Związek Powiatów Polskich przesyła niniejsze uwagi.

I Pożyczki dla samorządów

Postulujemy o skreślenie z Ustawy zmiany art. 11 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 28 Ustawy). Brzmienie poprawki:

„W art. 28 skreśla się pkt 1”.

Proponowana zmiana ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) we wskazanym zakresie dotyczy polityki finansowej samorządów, a także może dotykać polskich instytucji finansowych w sposób negatywny.

Należy zauważyć, że przedmiotowa propozycja zamiast deregulować pewną sferę, dodatkowo komplikuje system. W obecnym brzmieniu, jednostki samorządu terytorialnego, jako jedyny podmiot publiczny, mają narzucone stosowanie ustawy w przypadku kredytów, co już budzi wątpliwości dotyczące kwestii równości wobec prawa (obecne brzmienie art. 11 ust. 1 pkt 8 PZP). Tymczasem zmiana spowoduje, że również pożyczki dla samorządów będą wchodziły w reżim PZP, co budzi wątpliwość w kontekście brzmienia Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych (art. 10 lit. f Dyrektywy), gdzie mowa jest o wyłączeniu pożyczek ze stosowania przepisów dyrektywy.

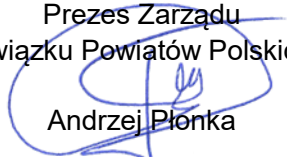
Ponadto, projektowany punkt 8a konstruuje wyjątki w zakresie pożyczek, przy czym są one sformułowane w taki sposób, że mogą wykluczyć krajowe instytucje finansowe z ich stosowania. Oznacza to nie deregulację, a potencjalne utrudnienia w obrocie, także dla polskich instytucji finansowych oraz wydłużenie procedur w samych samorządach, a przez to zwiększenie kosztów inwestycyjnych. Pożyczki dla samorządów, jako instrument finansowy, są oferowane nie tylko przez firmy pożyczkowe jak może się wydawać, ale duże banki – np. PKO BP, BOŚ czy Pekao S.A. Tymczasem są to produkty negocjowalne i elastyczne dla obu stron zobowiązania, także pod kątem stanowienia potencjalnego wkładu własnego do inwestycji, które i tak nie mogą zostać udzielone ponad limity wyznaczone uchwałami budżetowymi. Wydaje się więc, że tak zaprojektowany przepis jest nieprzemyślany, uderzając w dwa sektory – samorządowy i bankowy.

Z tego względu proponowany art. 28 w zakresie punktu 1 (dot. art. 11 ust. 1 pkt 8 PZP) powinien zostać z Ustawy usunięty.

II Mediacje w KPA

Dodatkowo, pragniemy zauważyć, że w praktyce postępowań administracyjnych część ze wskazywanych zakresów tematycznych w nowo dodawanym art. 96 § 1a KPA (art. 1 pkt 2 Ustawy) wymaga wydania w procedurach decyzji związanej, a nie uznaniowej. Mediacje nie mają tu więc potencjalnie znaczenia, gdyż konkretne przesłanki z ustaw i tak decydują o konkretnym kształcie rozstrzygnięć administracyjnych. Nie chodzi o sam wymieniony zakres spraw, a jedynie językowe określenie co w szczególności można mediacji poddać – obecne brzmienie w uchwalonej Ustawie sugeruje, że niektóre typy postępowań (np. budowlane czy nieruchomościowa) zawsze są konsensualne lub pozostawiają swobodę rozstrzygnięcia organowi, tak jednak nie jest. Może to budzić wątpliwości wśród praktyków, na co wskazała też w swej opinii Krajowa Reprezentacja Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. Sugerujemy przemyśleć językowo ten przepis, ewentualnie po prostu skreślić katalog pozostawiając sformułowanie, że sprawą, której charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji, jest w szczególności sprawa rozstrzygana w ramach uznania administracyjnego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka