

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze i informacji przestrzennej
Autor	Ministerstwo Rozwoju i Technologii
Projekt z dnia	2 czerwca 2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Należy z projektu ustawy usunąć pojęcie „operat” analogicznie jak usunięto przy przepisach odnoszących się do ewidencji gruntów i budynków.	Przy modernizacji również powinno posługiwać się pojęciem np. baza danych modernizacyjnych i wizualizacja danych zawartych w bazie modernizacyjnej. Operat opisowo-kartograficzny fizycznie nie istnieje. Jako wynik modernizacji otrzymujemy bazę danych/zbiór danych, którymi aktualizujemy ewidencję gruntów i budynków. Otrzymujemy także operaty techniczne, zawierające wyniki prac geodezyjnych, na podstawie których baza modernizacyjna powstała. Problem ze stosowaniem tego pojęcia widoczny jest szczególnie w obowiązującym art.24a ust.11. Dane objęte modernizacją stały się danymi ewidencji gruntów i budynków i są ujawnione w bazie		

			danych ewidencji gruntów i budynków. Nie są wiążące dane ujawnione w bazie, a nie ujawnione w operacie opisowo-kartograficznym.		
2.	Uwaga ogólna	Należy z projektu ustawy usunąć proponowane regulacje w zakresie opiniowania przez Głównego Geodetę Kraju oraz Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kandydatów na stanowiska geodetów powiatowych.	Stanowczo sprzeciwiamy się wprowadzeniu opiniowania kandydatów na geodetów powiatowych. Taka propozycja stanowi wyraz tendencji centralistycznych. Kuriozum jest, że proponuje się, aby w 38-milionowym kraju obsada stanowisk pracy na prowincji była opiniowana przez centralny organ administracji rządowej. Geodeci powiatowi są pracownikami samorządowymi, a służby geodezyjne nie są kolejną państwową inspekcją. Wyrażamy zdumienie, że taka propozycja w ogóle pojawiła się w oficjalnym dokumencie rządowym, ponieważ stoi w sprzeczności ze stanowiskiem wyrażanym przez członków Rady Ministrów w kontekście roli i pozycji ustrojowej samorządów. Poboczne należy zauważyć, że propozycja ta nie została nawet należycie uzasadniona. Jeżeli intencją ustawodawcy jest prawidłowe realizowanie zadań ustawowych to sugerujemy zmianę warunków finansowania tego zadania zleconego.		

			Na pewno jakości realizacji zadań nie sprzyja również fakt, że minimalne wynagrodzenie zasadnicze geodety powiatowego zostało określone przez Radę Ministrów na kwotę 5460 zł. Z informacji dostępnych na RCL wynika, że do ostatniej zmiany projektu rozporządzenia o wynagradzaniu pracowników samorządowych Ministerstwo Rozwoju i Technologii nie zgłaszało uwag.		
3.	Art. 1 pkt 1 w zakresie art. 2 pkt 7a ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne (propozycja spoza projektu ustawy)	Proponujemy następujące brzmienie pkt 7a: „7a) mapie do celów projektowych – rozumie się przez to opracowanie kartograficzne, wykonane z wykorzystaniem wyników pomiarów geodezyjnych i materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zawierające elementy stanowiące treść mapy zasadniczej lub mapy, o której mowa w art. 4b ust. 9, a także informacje niezbędne do sporządzenia dokumentacji projektowej oraz, z uwzględnieniem art. 12c ust. 1 pkt 1, klauzulę urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3, stanowiącą potwierdzenie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub dokumentów, o których mowa w art. 12a ust. 1, w oparciu o które mapa do celów projektowych została sporządzona, albo oświadczenie wykonawcy prac	Projekt ustawy uchyla w art. 4 ust. 2-2d w związku z tym należy przeredagować treść definicji mapy do celów projektowych i dostosować do projektowanych zmian.		

		geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji”.			
4.	Art. 1 pkt 1 w zakresie art. 2 pkt 8 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne (propozycja spoza projektu ustawy)	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „(...) wizualizację i udostępnianie informacji o gruntach, budynkach i lokalach, ich właścicielach oraz o innych podmiotach władających lub gospodarujących tymi gruntami, budynkami lub lokalami w szczególności w formie rejestrów, kartotek, skorowidzów wykazów i zestawień oraz mapy ewidencyjnej, a także sporządzanie i wydawanie wypisów i wyrysów.”.	Zapis jest nieuporządkowany i w kwestii udostępniania pozostaje w sprzeczności z art. 24 ust. 3, który podaje pełną listę form udostępniania danych z EGiB w przeciwieństwie do powyższej definicji. Udostępnianie danych z EGiB następuje nie tylko w formie rejestrów, kartotek i wykazów (por. Tabela 10 Załącznika do ustawy). Wypisów i wyrysów się nie udostępnia, tylko się je sporządza i wydaje (zgodnie z art. 40b ust. 1 pkt 2). Art. 40a mówi o opłatach za udostępnianie, a 40b o opłatach za inne czynności wykonywane przez organ).		
5.	Art. 1 pkt 1 lit. f w zakresie art. 2 pkt 12 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne (propozycja spoza projektu ustawy)	Proponujemy następujące brzmienie przepisu; „gleboznawczej klasyfikacji gruntów – rozumie się przez to podział gruntów rolnych stanowiących grunty orne, sady, łąki trwałe i pastwiska trwałe na klasy bonitacyjne ze względu na wartość produkcyjną gleb, ustaloną na podstawie ich cech morfologicznych, właściwości fizycznych i chemicznych oraz innych uwarunkowań środowiskowych takich jak klimat i rzeźba terenu”.	Proponujemy zawęzić grunty rolne objęte klasyfikacją do tych, które rzeczywiście jej wymagają. Zaliczanie gruntów, w tym gruntów rolnych, do poszczególnych użytków gruntowych należy do wykonawców prac geodezyjnych. Klasyfikacja ma na celu ustalenie klasy bonitacyjnej ze względu na wartość produkcyjną gleb. Dla gruntów pod stawami, rowami, gruntami rolnymi zabudowanymi ustalenie takiej klasy poprzez odkrywkę glebową jest fikcją (i obecnie jest to wykonywane przez zaliczenie tych gruntów do użytku przyległego i jego klasy). Dlatego właściwym i prawdziwym byłoby wyłączenie tych gruntów z		

			klasyfikacji w ogóle. Zasadnym byłaby docelowa modyfikacja rozporządzenia EGIB w tym zakresie.		
6.	Art. 1 pkt 1 lit. b w zakresie zmienianego art. 2 pkt 8 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Zmiana definicji ewidencji gruntów i budynków niespójna z cennikiem – definicję należy dostosować do pozycji cennika.	Definicja jest niespójna z cennikiem.		
7.	Art. 1 pkt 1 lit. e w zakresie zmienianego art. 2 pkt 10 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „10) państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym - rozumie się przez to zbiory danych prowadzone na podstawie ustawy przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, utworzone na podstawie tych zbiorów danych opracowania kartograficzne, rejestry, wykazy i zestawienia, zbiory dokumentów uzasadniających wpisy do baz danych, w tym dokumentację zawierającą wyniki prac geodezyjnych, kartograficznych i klasyfikacyjnych lub dokumenty utworzone w wyniku tych prac, dowody będące podstawą zmian w ewidencji gruntów i budynków oraz protokoły ustaleń z czynności sprawdzających zawierające wykazy stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wykonania prac geodezyjnych sporządzone przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego - o których mowa w art. 9 ust. 19, a także zobrazowania lotnicze i satelitarne”.	Należy doprecyzować zapisy w definicji tak, żeby były jednoznaczne i nie budziły wątpliwości w szczególności dotyczących dokumentów uzasadniających wpisy do baz danych i protokołów ustaleń z czynności sprawdzających (nie są to protokoły weryfikacji sporządzane przez starostę).		
8.	Art. 1 pkt 3 w zakresie dodawanych art. 4a-	Uwaga ogólna do art. 4a-4d Konieczność doprecyzowania przepisów.			

	4d ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Nieprecyzyjne zapisy dotyczące np. ograniczania w udostępnianiu czy upublicznianiu. Konieczność uszczegółowienia zapisów w tym obszarze tj. w jaki sposób i komu ograniczać dostęp i publikację danych. Konieczne stworzenie mechanizmów w systemie do prowadzenia baz PZGiK, które będą realizować te funkcjonalności (ograniczanie udostępniania i upubliczniania). Konieczne będzie poniesienie kosztów przez powiaty, które nie mają pokrycia w finansowaniu - nie wskazano źródeł finansowania tych zadań. Wprowadzono bardzo krótkie terminy np. na przekazywanie informacji wykonawcom prac o decyzji o ustaleniu terenu zamkniętego. W terminie 60 dni od dnia ustalenia terenu zamkniętego I kategorii przekazuje podmiotowi, który ustalił teren zamknięty dane i materiały PZGiK. Materiały podlegają archiwizacji – w jaki sposób przekazać te materiały? (Powiaty nie przekazują kopii tylko materiały PZGiK i dokumenty stanowiące podstawę wpisu do baz m.in. bazy EGiB). Czy z baz systemu należy usuwać operaty techniczne? Co z dokumentacją stanowiącą podstawę wpisu do EGiB? W uzasadnieniu napisano, że dane z tego obszaru			
--	---	--	--	--	--

		zarówno przestrzenne jak i opisowe należy usunąć - czy to oznacza, że trzeba usuwać budynki i lokale z tych obszarów, czy archiwizować? Nie wiadomo jak miałyby być to realizowane. Brak w modelu pojęciowym EGIB informacji/atributów działki, że należy do terenu zamkniętego. W przypadku usuwania budynków i lokali z obszarów zamkniętych taka informacja przy działce byłaby konieczna. Projektowane zmiany w zakresie ochrony danych dotyczących terenów zamkniętych nie uwzględniają opracowań zdjęć lotniczych wykonywanych na potrzeby powiatów, miast lub gmin. Jednostki te dysponują zamówionymi przez siebie opracowaniami, najczęściej udostępniając je również we własnych portalach (fotoplany, ortofotomapy). Wydaje się, że tego rodzaju opracowania pozostają poza opisanymi w projekcie ustawy ograniczeniami związanymi z ustalaniem terenów zamkniętych.			
9.	Art. 1 pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4a ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponowana zmiana przepisów nie wyjaśnia czym jest zaprzestanie gromadzenia danych - jakie czynności ma wykonać organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, by można było uznać, że to nastąpiło. Należy jednoznacznie ustalić jakie podmioty będą miały dostęp do baz	Jest to kluczowe dla przypadków, gdy będzie się ustalało teren zamknięty I kategorii dla obszaru, dla którego w bazach danych EGIB, BDOT, GESUT występują obiekty w wersji aktualnej ale też archiwalne wersje tych obiektów (cykl życia obiektów). Czy w takiej sytuacji, po otrzymaniu decyzji o ustaleniu		

		objętych terenem zamkniętym II kategorii.	terenu zamkniętego I kategorii organ ma zaprzestać aktualizacji baz dla tego obszaru? Czy ma przenieść aktualne obiekty do stanu archiwalnego? Czy ma w jakiś sposób usunąć te obiekty z bazy danych (aktualne, archiwalne)? Analogiczna wątpliwość dotyczy materiałów stanowiących podstawę wpisów do tych baz. Czy ograniczenia nakładane projektem ustawy dotyczą materiałów (najczęściej operatów technicznych przyjętych do zasobu), które były wykorzystywane przy aktualizacji baz do stanu aktualnego, czy też wcześniejszych operatów dotyczących stanów archiwalnych obiektów? Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej powinien wiedzieć w sposób jednoznaczny, jak ma postąpić. Obecna treść projektu ustawy tego nie zapewnia. Proponowana zmiana wiąże się z modyfikacjami aplikacji do prowadzenia zasobu tak, żeby nie umożliwiały pobierania danych wyłączonych w ramach terenów zamkniętych II kategorii z baz danych w szczególności przy obsłudze wykonawców prac geodezyjnych, którzy pracują za pośrednictwem portali zintegrowanych z bazami i mają dostęp do aktualnych danych i repozytoriów dokumentów co powoduje skutki finansowe.		
--	--	--	--	--	--

10.	Art. 1 pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4a ust. 1 pkt 2 lit b ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Przepisy powinny zostać przeredagowany, tak aby zaadresować go w sposób bezpośredni we wprowadzanych regulacjach – albo poprzez wyraźne wyłączenie możliwości ustanawiania takich terenów na nieruchomościach stanowiących własność prywatną, albo poprzez zapewnienie właścicielom dostępu do informacji o jego własności, z ewentualnym ograniczeniem możliwości dysponowania tymi danymi.	Projektowany przepis ogranicza prawo dostępu do danych o nieruchomościach „podmiotom innym niż podmiot, który ustalił dany teren zamknięty, organom administracji publicznej, służbom specjalnym, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu i wykonawcom zgłoszonych lub realizowanych na zlecenie organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prac geodezyjnych obejmujących tereny zamknięte. Dotyczy to terenów zamkniętych II kategorii, w skład których wchodzi nieruchomości, które mogą stanowić własność prywatną (przykładowo tereny z art. 5 ust. 2 ustawy o ochronie osób i mienia np. zakłady mające bezpośredni związek z wydobywaniem surowców mineralnych o strategicznym znaczeniu dla państwa, banki, zakłady o unikalnej produkcji gospodarczej, obiekty i urządzenia telekomunikacyjne, pocztowe oraz telewizyjne i radiowe). Przepisy nie przewidują żadnych dodatkowych uprawnień do dostępu do danych geodezyjnych dla właścicieli prywatnych gruntów objętych terenami zamkniętymi II kategorii, pomimo, iż jedynie dane dot. terenów zamkniętych I kategorii mogą mieć nadaną klauzulę tajności. Przewidziane jest wyłączenie ograniczania dostępu do danych z EGiB dla terenów zamkniętych II kategorii. Ponieważ decyzja o		
-----	--	--	--	--	--

			ustalaniu terenu zamkniętego ma jedynie wskazywać zarządcę takiego terenu, bez wskazania jego właściciela, można domniemywać, iż wolą pomysłodawcy przepisów jest ustalanie takich terenów jedynie na gruntach należących do Skarbu Państwa, jednak takie ograniczenie nie wynika z przepisów. Proponowane rozwiązanie, poza daleko idącymi wątpliwościami co do ograniczenia prawa własności, nie sprzyja też ochronie informacji będącej ratio legis proponowanych przepisów. Właściciel zwykle znajduje się w posiadaniu szczegółowych informacji o swojej własności i na gruncie obecnie przewidzianych przepisów może nimi w sposób swobodny dysponować, nawet jeśli są one bardziej szczegółowe niż dane gromadzone w zasobie geodezyjnym i kartograficznym.		
11.	Art. 1 pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4b ust. 1 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Tereny zamknięte są ustalane lub znoszone w drodze decyzji przez właściwych ministrów, właściwych wojewodów, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Komendantów Głównych Policji, Państwowej Straży Pożarnej i Straży Granicznej lub Komendanta Służby Ochrony Państwa. W decyzji określa się w	Określenie granic w postaci opisowej – działki ewidencyjnej wraz z załącznikiem w wersji wektorowej – uzasadnienie przewiduje określenie granic terenu zamkniętego, przez wskazanie działek. Zasadne jest również rozszerzenie o informacje dodatkowe dla terenu zamkniętego II kategorii.		

		szczegółności: 1) województwo, powiat i gminę i identyfikatory działek ewidencyjnych na obszarze których położony jest teren zamknięty ; 2) granice terenu zamkniętego w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych; 3) zarządcę terenu zamkniętego; 4) kategorię terenu zamkniętego, o której mowa w art. 4a ust. 1. 5) w przypadku terenu zamkniętego II kategorii również: - rodzaju ograniczeń w upublicznianiu lub udostępnianiu danych gromadzonych w bazach danych o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3, 8, 11 i 12 ustawy oraz materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykorzystywanych do aktualizacji tych baz; oraz - dopuszczalnych parametrów publikacji danych, o których mowa w art. 4a ust.1 pkt 2 lit. a.”			
12.	Art. 1 pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4b ust. 7 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy wprowadzenie terminu, w którym podmiot, który ustala teren zamknięty, przekazuje decyzję o jego ustaleniu do organu, lub wprowadzić termin przekazania danych i materiałów przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, liczony od otrzymania decyzji o ustaleniu terenu zamkniętego I kategorii.	Przepis wymaga przekazania danych i materiałów przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w terminie 60 dni od daty ustalenia terenu zamkniętego. Jednocześnie projekt ustawy nie określa w jakim terminie podmiot, który ustala teren zamknięty przekazuje decyzję o jego ustaleniu do organu. W tej sytuacji może się okazać, że organ dostanie decyzję np. na kilka dni przed upływem 60 dni od daty ustalenia terenu zamkniętego, a w skrajnej sytuacji nawet po upływie tych 60 dni. W takich sytuacjach		

			dotrzymanie terminu 60 dni od daty ustalenia terenu zamkniętego, może okazać się niemożliwe.		
13.	Art. 1 pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4b ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Podmiot, który ustalił teren zamknięty I kategorii, w terminie 30 dni od dnia otrzymania danych i materiałów: 1) dotyczących baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 11, 2) stanowiących podstawę wpisów do baz danych, o których mowa w ust. 7 – zwraca te dane i zanonimizowane kopie materiałów właściwemu organowi Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, pozbawione informacji o tym terenie.”.	Należy doprecyzować zapis w jaki sposób organ, który ustali teren zamknięty pozbawia informacji o tym terenie dokumentację stanowiącą podstawę wpisów do baz danych, o których mowa w ust. 7 (EGiB, GESUT, BDOT500) i przekazuje organowi służby geodezyjnej i kartograficznej. Podstawą wpisów do baz danych zasadniczo są operaty techniczne, czy organ zwróci ich zanonimizowane kopie a oryginały pozostaną do czasu zamknięcia terenu w dyspozycji podmiotu, który ustalił teren zamknięty? W naszej ocenie oryginalna dokumentacja powinna pozostać w dyspozycji podmiotu, który ustalił teren do chwili pozbawienia go statusu terenu zamkniętego. Starostowie nie posiadają legitymacji w zakresie przgik do przechowywania dokumentacji, która ma status terenu zamkniętego i nie podlega upublicznianiu. Ponadto wiąże się to z dodatkowymi kosztami.		
14.	Art. 1 pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4b ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy dodanie do art.4b po ust. 9, ust. 10 o treści „Niezwłocznie, po otrzymaniu decyzji o ustaleniu terenu zamkniętego II kategorii, właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie upublicznia lub ogranicza upublicznianie lub ogranicza udostępnianie danych gromadzonych w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3,	Brak informacji, od kiedy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zaprzestaje upubliczniać i udostępniać dane i materiały dotyczące terenów zamkniętych II kategorii. Dla terenów zamkniętych I kategorii jest to z góry określone.		

		8, 11 i 12 oraz materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykorzystanych do aktualizacji tych baz”.			
15.	Art. 1 pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4c ust. 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Organ niezwłocznie dokonuje kontroli otrzymanych danych pod względem kompletności i spójności przekazywanych zbiorów danych z prowadzonymi przez ten organ bazami danych, w terminie nie dłuższym niż 30 dni roboczych. Jeżeli w oparciu o dane i materiały, o których mowa w ust. 1, nie jest możliwa aktualizacja baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a, organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zwraca je podmiotowi, który je przekazał. Podmiot ten ma obowiązek niezwłocznie, jednak nie dłużej niż w terminie 30 dni dostosować dane i materiały do obowiązujących przepisów prawa z zakresu geodezji i kartografii, w sposób umożliwiający aktualizację baz danych prowadzonych przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, a następnie przekazać je właściwym organom Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.”.	Obecnie brak jest spójności z art. 4b ust. 9 projektu ustawy – bazy danych prowadzone przez podmiot ustalający teren zamknięty winny spełniać standardy techniczne pozwalające na włączenie danych do odpowiednich baz. Przekazywane dane, co do zasady powinny umożliwiać aktualizację baz danych.		
16.	Art. 1 pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4c ust. 3 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy usunięcie słów: „na zlecenie tego organu”.	Zasadne wydaje się podać informację o wszystkich realizowanych na danym obszarze pracach geodezyjnych.		
17.	Art. 1 pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4c	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej	Informacja o granicach terenu zamkniętego winna zawierać się w obszarze pracy geodezyjnej. Zasadne		

	ust. 4 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	przekazuje wykonawcy prac geodezyjnych, o których mowa w ust. 3, niezwłocznie, +nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania decyzji o ustaleniu terenu zamkniętego I kategorii, informację o podmiocie, który ją wydał i o granicach tego terenu w zakresie obszaru zgłoszenia prac w celu uzyskania stosownej zgody podmiotu który ustalił teren zamknięty.”	jest, aby informacja zawierała pouczenie i skutkowała zaprzestaniem prac do czasu uzyskania przez wykonawcę prac odpowiedniej zgody podmiotu, który ustalił ten teren, w myśl art. 10 ust. 2 oraz art. 13 ust. 3.		
18.	Art. 1 pkt 3 w zakresie dodawanego art. 4c ust. 5 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Wykonawca prac geodezyjnych, o których mowa w ust. 3, po uzyskaniu stosownej zgody podmiotu który ustalił teren zamknięty kontynuuje ich wykonywanie i przekazuje wyniki tych prac według stanu prawnego sprzed otrzymania informacji, o której mowa w ust. 4, pozbawione informacji dotyczących terenu zamkniętego I kategorii w zakresie: 1) budynków i lokali gromadzonych w bazie danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 2) danych gromadzonych w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3, 8, 11 i 12.”	Obecnie brak jest spójności z art. 10 ust. 2 oraz art. 13 ust. 3 zmienionej ustawy. Wykonawca prac geodezyjnych winien posiadać odpowiednią zgodę podmiotu, który ustalił ten teren na wykonywanie prac. Wyniki prac winny być przekazane zgodnie z obowiązującym stanem prawnym.		
19.	Art. 1 pkt 6 w zakresie dodawanego art. 6b ust. 3 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Doprecyzowanie, że pracownik taki powinien posiadać uprawnieni a zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach uprawnień, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2.	Nie powinno mieć miejsca pełnienia+ funkcji GGK przez osobę nieposiadającą uprawnień - wymóg taki istnieje w przypadku pełnienia funkcji np. Geodety Powiatowego.		
20.	Art. 1 pkt 8 w zakresie dodawanego art. 7a ust. 1 pkt 5a ustawy	Usunięcie przepisu.	Wskazany przepis nakłada na powiaty obowiązek utworzenia, obsługi i utrzymania usług sieciowych do dnia rozpoczęcia		

	prawo geodezyjne i kartograficzne		publikacji tych usług przez Głównego Geodetę Kraju (na co GGK ma 24 miesiące). Skutkuje to koniecznością ponoszenia kosztów przez powiaty na tymczasowe (do czasu przejęcia przez GGK) wdrożenie i utrzymywanie sieci usług. Koszty te w skali kraju w ciągu 24 miesięcy są znaczące. Wprowadzony zapis do projektu ogranicza w sposób komplementarny pracę starostom, którzy są odpowiedzialni za PZGiK w zakresie danych powiatu, oraz są administratorami danych. Bezpośredni dostęp umożliwiłaby na każdym etapie ingerowanie przez służby nadzoru geodezyjnego w bazy danych bez wiedzy administratora, a co za tym idzie mógłby naruszać wiarygodność danych za które on odpowiada. Ustawa o infrastrukturze informacji przestrzennej jednoznacznie określa, że rozproszone bazy danych kontaktują się ze sobą za pomocą usług z zachowaniem referencji. Ponadto ww. ustawa w sposób jednoznaczny określa podmioty wiodące. Proponowany zapis idzie w kierunku centralizacji administracji rządowej co jest sprzeczne z polityką rządu.		
21.	Art. 1 pkt 9 lit. a w zakresie zmienianego art. 7b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Usunięcie przepisu.	To starostwie są odpowiedzialni za PZGiK w zakresie danych powiatu. Proponowany przepis umożliwiłby na każdym etapie wykonywania obowiązków ingerowanie przez WINGiK i dezorganizowanie bieżącej pracy. Ponadto pracownicy WINGiK		

			często posiadają mniejszą wiedzę praktyczną, teoretyczną oraz nie posiadają stosownych uprawnień takich, jakie przepisy prawa nakładają na geodetów powiatowych.		
22.	Art. 1 pkt 11 w zakresie dodawanego art. 7d pkt 1a ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne Art. 12 ust. 2 pkt 1 projektowanej ustawy	Usunięcie z projektu ustawy przepisów dotyczących bezpośredniego dostępu Głównego Geodety Kraju do baz danych prowadzonych przez starostę. Alternatywnie konieczność zmiany zapisów i ich doprecyzowania, głównie w kwestii sposobu dostępu, zabezpieczeń i przetwarzania danych osobowych. Konieczne zapewnienie finansowania uruchomienie i utrzymanie mechanizmów dostępowych.	Proponowany w projekcie mechanizm „bezpośredniego dostępu” do danych jest zdefiniowany nieprecyzyjnie i narusza bezpieczeństwo systemów teleinformatycznych w szczególności w kontekście integralności, poufności i rozliczalności przetwarzania danych. Tak zaproponowane przepisy nie są zgodne z RODO oraz dyrektywą NIS2. Proponowane przepisy nie uwzględniają ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, która w sposób jednoznaczny definiuje sposoby komunikacji pomiędzy systemami teleinformatycznymi. Komunikacja ta powinna opierać się o usługi, a nie o bezpośredni dostęp. Umożliwienie GGK bezpośredniego łączenia do produkcyjnej bazy danych w starostwach wprowadzi bardzo duże ryzyko zaburzenia wydajności pracy w szczególności z uwagi na to, że administrator systemu po stronie starostwa nie będzie miał realnego wpływu na działania wykonywane w bazie danych przez system zewnętrzny.		
23.	Art. 1 pkt 12 w zakresie dodawanego art. 9	Weryfikacja opracowania geodezyjnego w związku ze skargą strony oraz ukaranie wykonawcy	Taka propozycja zmiany nadal daje możliwość niespójnego wyniku po stronie WINGiK i Rzecznika		

	ust. 15-27 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	powinna być prowadzona w jednym postępowaniu i przez jeden organ, prowadzenie takiego postępowania w dwóch etapach przez WINGIK i Rzecznika Dyscyplinarnego jest niepotrzebnym dualizmem, który często kończy się rozbieżnymi stanowiskami.	Dyscyplinarnego z całością procesu kontroli wykonawcy prac, doświadczenie wielokrotnie pokazuje, że WINGIK dokonuje w inny sposób oceny dokumentacji geodezyjnej, a Rzecznik wydaje inne stanowisko, znowu pozostaje dualność, która przekazuje stronom nieprawidłowe informacje, kontrola powinna być wykonana w jednym etapie i ostatecznie rozstrzygnięta na jednym poziomie, w ramach tego postępowania powinny być określone nieprawidłowości jak i procedowane czynności z zakresu ukarania wykonawcy oraz informowania stron. Takie stanowisko powinno być wydane przez jedną instancję.		
24.	Art. 1 pkt 12 w zakresie zmienianego art. 9 ust. 23 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	O ustaleniach z czynności sprawdzających wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego informuje osobę wykonującą samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, oraz w przypadku prac geodezyjnych podlegających obowiązkowi dokonania zgłoszenia lub wykonanych na zlecenie organu, organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego zgłoszono te prace lub wykonano zlecenie. Organ, do którego zgłoszono prace geodezyjne, dokonuje oceny w zakresie przydatności użytkowej materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego powstałych w wyniku prac, o których mowa w	Co w przypadku prac niepodlegających zgłoszeniu a wykonywanych przez tego wykonawcę na zlecenie organu? Czy te prace nie podlegają czynnościom sprawdzającym? Potrzeba jest doprecyzowania zapisu.		

		zdaniu pierwszym, zgodnie z art. 40 ust. 4.			
25.	Art. 1 pkt 13 w zakresie zmienianego art. 10 ust. 3 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Informacja o granicach terenu zamkniętego winna zawierać się w obszarze pracy geodezyjnej.			
26.	Art. 1 pkt 14 w zakresie zmienianego art. 11 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Projekt ustawy powinien zawierać regulacje, które precyzują, czy praca geodezyjna o dwóch celach pracy z różnego zakresu uprawnień zawodowych może być wykonywana przez dwie osoby posiadające odpowiednie uprawnienia zawodowe. Ponadto w związku z proponowaną zmianą brak uwzględnienia powinien zostać zmieniony formularz zgłoszeń prac geodezyjnych.	Projekt ustawy zakłada, że wykonawcą prac geodezyjnych będzie osoba posiadająca uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii. Jednocześnie likwiduje osobę kierownika prac. Ustawa nie reguluje przypadków, w których wykonawca posiada uprawnienia z zakresu 1 a w trakcie wykonywania pracy (np. mapy do celów projektowych) rozszerzy cel pracy o wznawienie znaków granicznych, wyznaczenia punktów granicznych lub ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych (zgodnie z art. 12 ust. 2c). Cel ten zgodnie z projektowanymi przepisami powinien być wykonany przez innego wykonawcę prac geodezyjnych (posiadającego uprawnienia z zakresu 2). Taka konstrukcja przepisów może oznaczać, że w takich przypadkach wykonawcą pracy może być wyłącznie osoba posiadająca uprawnienia zawodowe z zakresu 1 i 2. Z zaproponowanej definicji wykonawcy wynika, że zgłaszającym pracę może być wyłącznie osoba		

			fizyczna posiadająca uprawnienia, czy też właściciel firmy lub organ reprezentujący spółkę, ale z uprawnieniami? A w ramach zamówienia publicznego osoba fizyczna, osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna? Proponowana definicja wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wyklucza przedsiębiorców i jednostki organizacyjne co ogranicza swobodę działalności gospodarczej. Należy dostosować zapis tak by dawał on możliwość pracy wszystkim podmiotom z zachowaniem możliwości wykonywania prac w ramach działalności nierejestrowanej z uwzględnieniem wymagań wynikających z innych ustaw takich jak ustawa o pracownikach samorządowych, ustawa o służbie cywilnej, ustawa prawo przedsiębiorcy i innych. Zapis w ust. 3 ogranicza możliwość realizacji prac geodezyjnych na zlecenie organu do wybranych baz. Należy go rozszerzyć o bazy prowadzone poprzez starostę. Za zmianą definicji wykonawcy pracy nie idzie zmiana formularza zgłoszeń, o którym mowa w rozporządzeniu – obecny formularz zawiera np. kierownika prac, o którym nie ma już mowy w projekcie zmian.		
27.	Art. 1 pkt 14 w zakresie	Zmiana definicji wykonawcy w sposób proponowany jest	Definicja wykonawcy spowoduje poważne uderzenie na wielu		

	zmienianego art. 11 ust. 1 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	kontrowersyjna i powinna być najpierw oceniona pod względem skutków gospodarczych z całym środowiskiem dotychczasowych firm geodezyjnych.	przedsiębiorców, np. w powiecie krakowskim większość firm to geodeci nie posiadający uprawnień geodezyjnych, którzy korzystają z instytucji geodety uprawnionego jako kierownika prac, a zatem takie firmy będą na początku wykluczone z prowadzenia swojej działalności, albo będą mieć w znacznym stopniu utrudnione działania – zrozumiałe jest to, że proponowana zmiana ma zabezpieczyć interesy geodetów uprawnionych, ale nikt nie ocenił ryzyka firm funkcjonujących w całej Polsce, które budują gospodarczo budżet Polski. Ponadto nie zdefiniowano przepisów przejściowych dla prac które zostały zgłoszone przed zmianą i wykonywane są przez wykonawcę według zupełnie innej definicji – nie oceniono jaki to będzie miało wpływ na realizowane już inwestycje. Dodatkowo nie uwzględniono przypadków zgłoszeń prac geodezyjnych o celu pracy: mapa do celów projektowych, dla których konieczne jest wykonanie ustalenia przebiegu granic działek, gdzie konieczne jest posiadanie uprawnień w zakresie 1 i 2. W przypadku, kiedy geodeta uprawniony posiada uprawnienia tylko w jednym zakresie, nie będzie mógł zgłosić pracy geodezyjnej.		
28.	Art. 1 pkt 14 w zakresie zmienianego art. 11 ust. 3 ustawy prawo	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: W przypadku prac geodezyjnych lub prac kartograficznych realizowanych na zlecenie organu Służby Geodezyjnej i	Zaproponowana zmiana jest nie przemyślana. Po pierwsze brakuje definicji podmiotu realizującego zamówienie publiczne, czy przez podmiot należy rozumieć		

	geodezyjne i kartograficzne	Kartograficznej wykonawcą prac geodezyjnych lub kartograficznych może być podmiot realizujący zamówienie publiczne lub podmiot działający z upoważnienia tego organu. Podmiotem realizującym zadanie publiczne może być podmiot prowadzący działalność gospodarczą, który pozostaje w stosunku pracy lub umowy cywilnoprawnej z osobami będącymi wykonawcą prac, o którym mowa w ust.1.	przedsiębiorcę, osobę fizyczną, konsorcjum itp., a jeśli tak, to dlaczego jest ograniczenie tylko do prac, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 1 i 8–11? Na zlecenie organu wykonywane są różne prace z różnych zbiorów, o których mowa w art. 4 (np. modernizacja EGIB) w zależności od potrzeb. Zaproponowany w projekcie zapis to wyklucza i powoduje, że w pozostałych przypadkach prace na zlecenie organu będzie można zlecać tylko osobie posiadającej uprawnienia, a jeśli ta nie będzie prowadzić działalności, to w zamówieniu publicznym po stronie organu jest poniesienie ekstra wszystkich składek od osób fizycznych dla takiej osoby. Brak oszacowania takich dodatkowych kosztów jakie muszą ponieść starostowie jeśli nie będą móc zlecać prac podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą. Dla przejrzystości absurd tej zmiany pokazuje sytuacja powodująca zlecenie prac modernizacji EGIB. Prace te z reguły wykonują duże firmy, osobą uprawnioną jest pracownik/pracownicy tej firmy, więc organ Służby powinien prace zlecić pracownikowi tej firmy i z nim podpisać umowę, a zatem z kim później prowadzić dialog, kwestie sporne sądowe, realizacje rękojmi? Ponadto w przypadku dużych zamówień np. modernizacji EGIB konieczne jest, aby prace wykonywało kilku geodetów	
--	-----------------------------	--	---	--

			uprawnionych. Dlatego zasadne jest, aby w przypadku zamówień publicznych na zlecenie Służby Geodezyjnej, wykonawcą pracy geodezyjnej był podmiot realizujący to zamówienie, niezależnie od rodzaju bazy jakiej zamówienie dotyczy.		
29.	Art. 1 pkt 14 w zakresie zmienianego art. 11 ust. 4 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Zapis wymaga doprecyzowania i uspołnienienia z art. 11 ust.3.	Jeżeli wykonawcą prac byłby podmiot realizujący zamówienie publiczne to wówczas proponowany zapis jest błędny.		
30.	Art. 1 pkt 15 w zakresie zmienianego art. 12 ust. 3 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Przepis wymaga doprecyzowania w zakresie konkretnych procedur przechowywania protokołów z czynności sprawdzających i konkretnych procedur ich udostępniania.	Brak określenia procedur o sposobie przechowywania i archiwizowania protokołów z czynności sprawdzających, o których mowa w art. 9 ust. 19, dotyczące kontroli wykonawców. Czy w myśl tych przepisów taki protokół stanowi część zasobu, skoro ma być udostępniany kolejnym wykonawcom? Jeśli tak, to należy określić sposób gromadzenia, przechowywania i archiwizacji, powinna za tym iść również zmiana stosownego rozporządzenia.		
31.	Art. 1 pkt 16 w zakresie zmienianego art. 12b ust. 4 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy usunięcie tego ustępu, z uwagi na fakt, że dokumenty, o których mowa w art. 12b ust. 4b w postaci elektronicznej zostają przekazane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego wraz z operatem technicznym powstałym z wykonanej pracy.	Dodany przepis o przekazywaniu oryginałów protokołów, aktów ugody, dowodów doręczeń zawiadomień, dowodów doręczeń wezwań znacznie uderza w powiaty – nikt nie oszacował kosztów tego przedsięwzięcia, ani sposobu postępowania w tych przypadkach – nikt nie oszacował jakie są niezbędne zasoby kadrowe i lokalowe do przechowywania tych danych, nikt nie określił sposobu		

			archiwizowania tych danych. Zmiana polegająca na przekazywaniu operatów elektronicznych znacznie usprawniła proces archiwizacji operatów i rozwiązała odwieczny problem z miejscem do przechowywania dokumentów analogowych, a taką zmianą wracamy do powyższego problemu i cofamy się w postępie cyfrowym. Ponadto brak uszczegółowienia czy przekazane dokumenty mają stanowić państwowy zasób GiK i w jaki sposób mają być przechowywane w sytuacji gdy operaty techniczne są w wersji elektronicznej. Co w sytuacji gdy przekazane dokumenty będą różne od przekazanych w ramach operatu technicznego? Co w sytuacji gdy wykonawca nie przekaze dokumentów w terminie 3 miesięcy? Co w sytuacji gdy przekaze je po upływie 3 miesięcy?		
32.	Art. 1 pkt 16 w zakresie zmienianego art. 12b ust. 4a-4b ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy usunięcie przepisów.	Przekazywanie ww. dokumentów nie ma uzasadnienia. Ustawodawca wprowadzając obowiązek sporządzania operatu technicznego w postaci elektronicznej - pliku pdf określił, że jest to dokument wystarczający i stanowiący podstawę do aktualizacji baz danych. Dokumentacja papierowa powstała w wyniku prac jest w dyspozycji wykonawcy, który może przechowywać ją w swoich archiwach lub przekazać zamawiającemu dla którego sporządził dokumentację. Nie		

			istnieją przesłanki żeby organ dodatkowo zabezpieczał miejsce w archiwach PZGiK na gromadzenie dokumentacji i ponowił dodatkowe koszty. Zapis jest ogólnikowy, brak jest wskazania dot. weryfikacji kompletności bądź formy przekazywanej dokumentacji i ich egzekwowania. Nie ma również uzasadnienia wskazanie tak odległego terminu na ich przekazanie. Brak możliwości egzekwowania tej czynności. Oryginały protokołów sporządzone w pracach geodezyjnych wykonywanych w związku z postępowaniami administracyjnymi (scalenie gruntów, scalenie i podział, rozgraniczenie, ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów) bądź na zlecenie organów winny być przekazane do organu prowadzącego postępowanie (tj. protokoły graniczne, akty ugody, dowody doręczenia zawiadomień, dowody doręczenia wezwań), jako część akt postępowania. Pojęcie „innych dokumentów” jest zbyt szerokie, wykonawcy prac załączają do operatu różnorodne kopie dokumentów, których niejednokrotnie wykonawca nie jest autorem – nie ma uzasadnienia gromadzenie ich w zasobie (np. PZT, protokoły badania ksiąg wieczystych).		
33.	Art. 1 pkt 16 w zakresie zmienianego art. 12b ust. 4b ustawy	Pojawia się wątpliwość dotycząca egzekwowania terminu 3 miesięcy na dostarczenie oryginałów wskazanych dokumentów.	Celem jest aby Wykonawca przekazał komplet oryginałów zamieszczonych w operacie		

	prawo geodezyjne i kartograficzne	Ponadto brak jest regulacji w przypadku gdy wykonawca dostarczy niekompletne oryginały lub niezgodne z operatem technicznym. Ponadto potrzeba jest doprecyzowania czy starosta ma te dokumenty przechowywać czy od razu przekazać do Archiwum Państwowego? Te w postaci cyfrowej już będą w operacie.	technicznym i nie podlegało to kolejnej weryfikacji przez organ.		
34.	Art. 1 pkt 17 w zakresie zmienianego art. 12c ust. 1 pkt 4 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Usunięcie zapisu.	Dotychczas prace wykonywane w związku ze złożeniem wniosku o przeprowadzenie klasyfikacji były zgłaszane przez Wykonawców, a w przypadku wykonywania klasyfikacji z urzędu rejestrowane w rejestrze zgłoszeń na podstawie zawartej umowy.		
35.	Art. 1 pkt 17 w zakresie zmienianego art. 12c ust. 2c pkt 3 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Należy pozostawić obecny zapis bez zmiany.	Proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia przepisu bez zmian. Zmiana wykonawcy pracy geodezyjnej wiąże się ze zmianą dokumentu obliczenia opłaty (DOO) na inny podmiot. Z tego względu właściwe byłoby umożliwienie jedynie zmiany kierownika prac geodezyjnych — w przypadku, gdyby osoba pierwotnie wyznaczona musiała zostać zastąpiona — przy zachowaniu dotychczasowego wykonawcy. Kontynuowanie tej samej pracy geodezyjnej przez innego wykonawcę nie powinno być dopuszczalne. Ponadto pojawia się pytanie, kto miałby składać zgłoszenie uzupełniające w takim przypadku? Co w sytuacji, gdy poprzedni wykonawca nadal		

			chciałby kontynuować prace — czy będzie mógł złożyć zgłoszenie uzupełniające i ponownie ustanowić siebie jako wykonawcę? W związku z powyższym, należy uznać, że zmiana wykonawcy pracy geodezyjnej nie powinna być możliwa.		
36.	Art. 1 pkt 20 w zakresie zmienianego art. 20 ust. 2 pkt 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Potrzeba doprecyzowania o jakie adresy chodzi, najlepszym rozwiązaniem jakie do tej pory funkcjonowało było rejestrowanie adresu zameldowania na pobyt stały + adres do korespondencji, jeśli strona o taki wniesie.			
37.	Art. 1 pkt 20 w zakresie skreślanego art. 20 ust. 3 i 3b ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Przepis będzie rodził koszty dla powiatu w zakresie konieczności dostosowania danych bazy EGIB.			
38.	Dodatkowa zmiana w art. 22 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Powinna nastąpić zmiana w art. 22 polegająca na wykreśleniu z niego ust. 3, 4 i 5. Po art. 22 dotyczącym zgłaszania zmian danych Staroście przez podmioty ewidencyjne winien zostać dodany osobny art. 22a dotyczący kompetencji Organu do działania z urzędu w przypadku braku stosownego zgłoszenia zmian danych przez podmioty ewidencyjne. W świetle aktualnego orzecznictwa, w szczególności w świetle wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego: sygn. I OSK 207/16 z 22 listopada 2017 r. oraz I OSK 1756/2022 z 15 listopada 2023 r. Organ nie ma			

		kompetencji do działania z urzędu, w sytuacji gdy podmioty ewidencyjne uchylają się od nałożonego na nie obowiązku zgłaszania zmian. Organ winien być wyposażony w kompetencje podejmowania działań z urzędu, mając na względzie konieczność utrzymywania bazy danych ewidencji gruntów i budynków w stanie aktualności. Powyższa zmiana zasadna jest również w kontekście wprowadzanych zmian dotyczących przeprowadzania ogólnych weryfikacji danych ewidencyjnych (art. 24aa projektu ustawy).			
39.	Art. 1 pkt 22 lit. b w zakresie zmienianego art. 24 ust. 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy dodanie następującego sformułowania; „Informacje zawarte w bazie danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 są jawne, za wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. e, art. 20 ust. 1 pkt 2 lit. d, art. 20 ust. 1 pkt 3 lit. c, oraz 24 ust. 5”.	Należy doprecyzować w przepisie rangi ustawy jakie dane z bazy EGIB są wyłączone z jawności.		
40.	Art. 1 pkt 22 lit. f w zakresie dodawanego art. 24 ust. 3a ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Potrzeba jest doprecyzowania jakie odrębne przepisy regulują wgląd do dokumentów będących podstawą wpisów do bazy danych.	Dodanie możliwości wglądu do dokumentów uzasadniających wpisy do baz danych budzi wątpliwość. Wskazany w nowym zapisie ustęp (odesłanie) dotyczy plików komputerowych i nie jest zmieniany niniejszym projektem. Sam wgląd też nie został zdefiniowany, dodatkowo jest on przewidziany w art. 40b oraz doprecyzowany w §12 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.		

41.	Art. 1 pkt 22 lit. d w zakresie dodawanego art. 24 ust. 2ca ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy usunięcie ustępu.	Dotychczasowe zapisy o jednolitym terminie aktualizacji były spójne, brak uzasadnienia do wyróżniania zmian, które mają być w szybszym terminie wprowadzone, poza tym nie oszacowano kosztów jakie muszą ponieść starostwa, by spełnić wymogi przyspieszenia, to nie są działania bezkosztowe, ponieważ wiążą się ze zwiększeniem zasobów kadrowych.		
42.	Art. 1 pkt 22 lit. d w zakresie dodawanego art. 24 ust. 2ca ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne (propozycja spoza projektu)	Proponujemy dodanie kolejnego ustępu o treści: „W przypadku wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków bieg terminu, o którym mowa w ust. 2ca pkt 2 zostaje zatrzymany do czasu zakończenia postępowania.”.			
43.	Art. 1 pkt 22 lit. f w zakresie dodawanego art. 24 ust. 3a ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy skreślenie przepisu.	W art. 24a ust. 3 pkt 4 nie ma mowy o wglądzie – dokumenty udostępnia się w formie kopii – brak przepisu zezwalającego udostępniania EGiB poprzez wgląd.		
44.	Art. 1 pkt 22 lit. h w zakresie dodawanego art. 24 ust. 5 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy skreślenie przepisu.	Należy wziąć pod uwagę, że proponowany zapis uwolniłby udostępnianie danych dla m.in. spółek prawa handlowego. Ich majątek co prawda jest jawny, ale już składniki tego majątku nie. Obecny zapis sprawdza się dobrze i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.		
45.	Art. 1 pkt 23 w zakresie zmienianego art. 24a ust. 2a ustawy	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Informacja, o której mowa w ust. 2, zawiera informację o: 1) obszarze objętym pracami	Należy rozszerzyć zakres informacji o nazwę podmiotu wykonującego prace geodezyjne na potrzeby modernizacji. Informacja ta jest		

	prawo geodezyjne i kartograficzne	modernizacyjnymi wraz z jego granicą; 2) zakresie prac dotyczących gruntów, budynków i lokali; 3) nazwie podmiotu wykonującego prace modernizacyjne; 4) planowanym terminie zakończenia prac modernizacyjnych; 5) planowanym terminie rozpoczęcia i zakończenia procedury wyłożenia do wglądu osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej projektu operatu opisowo-kartograficznego."	istotna dla właścicieli nieruchomości, których dotyczy modernizacja. Właściciele nieruchomości potrzebują potwierdzenia, że geodeci wykonujący prace w terenie są pracownikami firmy wskazanej w informacji starosty.		
46.	Art. 1 pkt 23 w zakresie zmienianego art. 24a ust. 2b ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Brak zakresu prac dotyczących powierzchni działek ewidencyjnych.	Brak możliwości aktualizacji powierzchni działek ewidencyjnych wpłynie na rozbieżności w powierzchni geodezyjnej i ewidencyjnej oraz np. niemożność aktualizacji powierzchni użytków gruntowych do m ² gdyż powierzchnia działek ewidencyjnych jest w arach.		
47.	Art. 1 pkt 23 w zakresie zmienianego art. 24a ust. 2d ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „W przypadku, o którym mowa w ust. 2c pkt 2 do czasu uzyskania przez starostę prowadzącego ewidencję gruntów i budynków dokumentów potwierdzających przebieg ustalonej granicy: aktu ugody, ostatecznej decyzji o rozgraniczeniu nieruchomości lub prawomocnego orzeczenia sądu, granice działek ewidencyjnych w ewidencji gruntów i budynków pozostawia się bez zmian.”.	Potrzeba jest doprecyzowania zapisu, gdyż w chwili obecnej stanowi zapis ogólny, niepowiązany z określoną sytuacją, a powinien dotyczyć przypadku rozgraniczenia.		
48.	Art. 1 pkt 23 w zakresie zmienianego art.	Niezrozumiała intencja prawodawcy, by w projekcie modernizacji uwzględnić „informację o	Projekt modernizacji się uzgadnia, by otworzyć drogę do jej przeprowadzenia, a informację		

	24a ust. 2f ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	rozpoczęciu prac geodezyjnych”. Na czym miałyby polegać takie uwzględnienie?	publikuje się po rozpoczęciu prac związanych z modernizacją (zawarcie umowy z wykonawcą).		
49.	Art. 1 pkt 24 w zakresie dodawanego art. 24aa ust. 1 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponuje się, aby okresowa weryfikacja dotyczyła również aktualizacji powierzchni działek ewidencyjnych na podstawie analizy zgromadzonych w PZGiK dokumentów mogących stanowić podstawę zmiany. Ponadto obligatoryjne wykonywanie weryfikacji co 5 lat jest niemożliwe, szczególnie w powiecie gdzie liczba obrębów jest duża a liczebność kadry ograniczona. Wymagałoby to zatrudnienia dodatkowej kadry i stworzenia zespołu, który realizowałby wyłącznie okresową weryfikację. Weryfikacja przeprowadzonej modernizacji jest potrzebna po przeprowadzonej analizie dokumentów będących podstawą zmian w EGiB.	W zasobie mogą znajdować się dokumenty (operaty techniczne) zawierające informacje mogące stanowić podstawę zmiany np. mapy z projektem podziału, protokoły ustalenia przebiegu granic, wykazy zmian danych ewidencyjnych nie ujawnione dotychczas w bazie danych EGiB. Ponadto w wyniku analizy wykonawca weryfikacji może dokonać transformacji lub przeliczenia współrzędnych punktów granicznych na podstawie danych pomiarowych znajdujących się w operacie założenia ewidencji gruntów. Czynności te pozwolą na podniesienie jakości danych dotyczących przebiegu granic działek ewidencyjnych, a tym samym aktualizacja użytków gruntowych będzie możliwa w zakresie powierzchni działki ewidencyjnej spełniającej wymagane dokładności. Ponadto brak doprecyzowania co należy rozumieć przez określenie „w ramach prac własnych”.		
50.	Art. 1 pkt 24 w zakresie dodawanego art. 24aa ust. 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Weryfikację, o której mowa w ust. 1, przeprowadza się według potrzeb i możliwości powiatu, nie rzadziej niż jeden raz w roku dla wybranego przez organ obszaru.”.	Przepis dla wielu większych powiatów będzie nierealny do realizacji.		
51.	Art. 1 pkt 24 w zakresie dodawanego art. 24aa ust. 3 pkt 1	Proponujemy usunięcie pkt 1.	Przepis jest niepotrzebny - jeżeli w zasobie są dokumenty, to aktualizacja EGiB, jeżeli była możliwa, by nastąpiła. Innym		

	ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne		aspektem jest to, że nawet jak opracowanie jest w zasobie, to taka dokumentacja może już być nieaktualna i trzeba wykonać nowe opracowanie.		
52.	Art. 1 pkt 27 w zakresie dodawanego art. 26b ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Wydłużenie terminu z 3 do 6 miesięcy.	3 miesięczny termin dla dużych powiatów o rozbudowanej strukturze organizacyjnej jest niemożliwy do dotrzymania. Jeśli wszczęcie postępowania rozumieć jako wskazanie osoby klasyfikatora i wysłanie stronom harmonogramu prac klasyfikatora, to sam proces wyłonienia klasyfikatora zajmie minimum 3 miesiące.		
53.	Art. 1 pkt 27 w zakresie dodawanego art. 26b ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy wykreślenie zapisu, ze względu na kolizję z art. 24 ust. 2a pkt. 1 lid d.	Przez „nieaktualne” należy rozumieć (patrz” słownik języka polskiego PWN): 1) niedotyczący teraźniejszości i tego co jest dla niej istotne lub 2) taki, który przestał obowiązywać, nieważny. Przez dane błędne rozumie się takie dane zawarte w ewidencji gruntów budynków, które nie mają potwierdzenia w zbiorze dokumentów (§ 29a). Literalne brzmienie projektowanego przepisu prowadzi więc do konkluzji, że w przypadku wykrycia błędnych/ nieaktualnych danych w EGIB starosta jest zobligowany do wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.		
54.	Art. 1 pkt 27 w zakresie dodawanego art. 26b ust. 1 pkt 1 ustawy prawo	Proponujemy dodanie do art. 26 b ust. 1 pkt 1 po lit. f, lit. g w brzmieniu: "na gruntach, które podczas sporządzania planu urządzania lasu lub uproszczonego	Sporządzane wykazy rozbieżności w ramach PUL i UPUL generują zmiany w ewidencji gruntów, ale nie są sporządzone dokumenty umożliwiające wprowadzenie tych		

	geodezyjne i kartograficzne (propozycja spoza projektu)	planu urządzania lasu zostały wykazane w tabelach rozbieżności jako grunty orne, sady, łąki trwałe lub pastwiska.”.	zmian. Rozmyta jest odpowiedzialność, co do sporządzenia dokumentacji geodezyjnej zawierającej wykazy zmieniające Ls na inny użytek (bo nie wynika to z ustawy o lasach). W przypadku gdy tym innym użytkowiem jest grunt wymagający klasyfikacji dochodzi jeszcze obowiązek gleboznawczej klasyfikacji, a nie wiadomo na czyj wniosek i koszt. Opisana sytuacja dotyczy też zmiany użytków innych niż Ls na Ls, w przypadku gdy tylko część powierzchni działki została ujęta w PUL lub UPUL. Ponadto z proponowanego art. 26b ust. 1 pkt 1 lit. f winno się wykreślić wyrażenie: „lub nieaktualnego”. Starosta nie powinien ponosić kosztów związanych z przeprowadzaniem klasyfikacji z urzędu, w sytuacji gdy właściciel nieruchomości zmienił sposób użytkowania gruntów, w skutek czego stan ujawniony w ewidencji jest nieaktualny w stosunku do stanu rzeczywistego. Na podstawie analizy materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zasadne jest przeprowadzanie klasyfikacji z urzędu wyłącznie w sytuacji, gdy stwierdzony błąd leży po stronie organu. Zaproponowana wersja przepisu może generować próby nadużycia ze strony właścicieli, którzy zmienili sposób użytkowania gruntów, stosownych zmian nie		
--	---	---	--	--	--

			zgłosili organowi, a następnie próbują wykazać, że starosta utrzymuje nieaktualny stan oznaczenia gruntów rolnych w ewidencji gruntów i budynków.		
55.	Art. 1 pkt 27 w zakresie dodawanego art. 26b ust. 1 pkt 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Wykreślenie wyliczenia w postaci lit. a-c.	Właściciel gruntów rolnych winien mieć zagwarantowane prawo do weryfikacji wykazanej w obowiązującym operacie klasyfikacyjnym klasy bonitacyjnej przy zachowaniu zasady trwałości decyzji administracyjnych. Doświadczenie w zakresie realizowanych spraw wskazuje, że dane zawarte w operatach klasyfikacji gruntów opracowanych dla całych obrębów ewidencyjnych na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 1956 r. w sprawie klasyfikacji gruntów często nie odpowiadają rzeczywistym właściwościom produkcyjnym oraz cechom morfologicznym występujących gleb.		
56.	Art. 1 pkt 27 w zakresie dodawanego art. 26b ust. 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy skreślenie przepisu.	Zachowując zasadę racjonalności nie można podejmować czynności procesowych oraz gromadzić dowody w toczącym się postępowaniu administracyjnym, a następnie odmówić wszczęcia tego postępowania. Zgodnie z art. 61a KPA organ wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, a nie decyzję, która w świetle brzemienia projektowanego przepisu ma charakter rozstrzygający, tj. merytoryczny. Zaistnienia nieodwracalnych i trwałych zmian w profilu glebowym		

			niebędących wynikiem działań człowieka, a powodujących zmianę przydatności produkcyjnej gleby (ocena spoczywa z urzędu na staroście) będzie w większości możliwa jedynie po przeprowadzeniu badań glebowych przez biegłego gleboznawcę / klasyfikatora. W przypadku stwierdzenia, iż rzeczywiście profil glebowy różni się od danych zawartych w obowiązującej klasyfikacji gruntów (z wykluczeniem zmian antropogenicznych), organ zobligowany jest do przeprowadzenia czynności, o których mowa w art. 26c ust. 1 projektu. Badania glebowe zostaną przeprowadzone drugi raz na gruncie, tym razem przez upoważnionego klasyfikatora. Ponadto badania glebowe mogą być przeprowadzone po raz trzeci w ramach kontroli (art. 26c ust. 1 pkt 3). Jest to całkowicie sprzeczne z zasadą adekwatności, proporcjonalności wyrażoną w KPA.		
57.	Art. 1 pkt 27 w zakresie dodawanego art. 26c ust. 1 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Z przedmiotowej jednostki redakcyjnej winno się wykreślić pkt 2 dotyczący zawiadomienia podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1, o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.	Przy założeniu, że przepis ten reguluje co do zasady ogólną procedurę, bez rozróżniania na postępowanie wszczęte na wniosek od postępowania wszczętego z urzędu, zbędnym wydaje się regulowanie powyższej kwestii, która szczegółowo uregulowana została w Kodeksie postępowania administracyjnego. Poza tym, w przypadku wszczęcia postępowania na wniosek postępowanie rozpoczyna swój byt od chwili		

			wpłynięcia wniosku do organu, a więc nie jest możliwe, aby w pierwszej kolejności organ zlecił wykonanie operatu klasyfikacyjnego klasyfikatorowi gruntów i upoważnił go do wykonania prac klasyfikacyjnych, bowiem postępowanie nie zostało jeszcze wszczęte w danym momencie (wniosek nie zaistniał jeszcze przed organem). Ewentualnie winna zostać odwrócona kolejność punktów w ust. 1, tak aby zawiadomienie o wszczęciu postępowania uregulowane było jako pierwsza czynność. Organ nie powinien upoważniać biegłego przed wszczęciem postępowania, a w jego toku.		
58.	Art. 1 pkt 27 w zakresie dodawanego art. 26c ust. 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Potrzeba jest doprecyzowania przepisu.	Oceny zgodności, o której mowa w ust. 1 pkt 3, w zakresie wykonywania prac klasyfikacyjnych, dokonuje się przy pomocy klasyfikatora gruntów. Z powyższego wynika, że ocenę zgodności operatu klasyfikacyjnego z obowiązującymi przepisami prawa ma dokonać również klasyfikator gruntów. W jakiej formie klasyfikator (osoba posiadająca świadectwo wydane przez właściwego ministra) działa w tym przypadku, tj. jako pracownik organu (posiadający ww. świadectwo i z upoważnienia starosty do kontroli), podmiot zewnętrzny związany umową, powołany? Co w przypadku, gdy organ nie będzie w stanie zapewnić uczestnictwa takiej osoby? Czy pracownik starosty posiadający		

			świadcstwo, że jest klasyfikatorem? Czy chodzi o klasyfikatora, o którym mowa w projektowanym art. 26c ust. 1 pkt 1? Brak doprecyzowania czy przez określenie „Oceny zgodności dokonuje się przy pomocy klasyfikatora gruntów” należy rozumieć wykonanie kontroperatu do operatu klasyfikacyjnego przez innego klasyfikatora. Jeżeli tak to w jakiej procedurze? Ponadto brak uszczegółowienia w jakim charakterze i jaki status posiada „klasyfikator”, który dokonuje oceny zgodności, o której mowa w ust. 1 pkt 3. Klasyfikator powołany do oceny zgodności winien posiadać równorzędny status jak klasyfikator wykonujący prace klasyfikacyjne. W przeciwnym wypadku spada jego ranga, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że organ będzie zobligowany zwrócić klasyfikatorowi wykonującemu prace klasyfikacyjne dokumentację do poprawy i uzupełnienia w sytuacji gdy klasyfikator dokonujący oceny stwierdzi wady. Brak regulacji na okoliczność nieuzupełnienia/braku poprawy sporządzonej dokumentacji, przy założeniu, że klasyfikator gruntów pełni rolę biegłego.		
59.	Art. 1 pkt 27 w zakresie dodawanego art. 26c ust. 3 ustawy	Powstaje wątpliwość jak klasyfikator gruntów, zapewnia wykonanie prac geodezyjnych niezbędnych do sporządzenia operatu klasyfikacyjnego przez osobę	Proponuje się zmianę treści przepisu, aby wynikało z niego, że: geodeta uprawniony biorący udział w pracach klasyfikacyjnych powinien posiadać uprawnienia zawodowe		

	prawo geodezyjne i kartograficzne	posiadającą uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji - zgłoszenie pracy geodezyjnej czy w ramach operatu klasyfikacyjnego?	wynikające z art. 43 pkt 2 lub 5 ustawy.		
60.	Art. 1 pkt 27 w zakresie dodawanego art. 26c ust. 4 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne (propozycja spoza projektu)	Proponujemy oddanie kolejnego ustępu o treści: „Odebranie operatu klasyfikacyjnego następuje w formie protokołu odbioru.”.	Proponuje się zmianę treści przepisu, aby wynikało z niego, że wydanie decyzji nastąpi po przyjęciu operatu klasyfikacyjnego do PZGiK.		
61.	Art. 1 pkt 27 w zakresie dodawanego art. 26c ust. 7 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Potrzeba uspoźnienia przepisu w związku art. 20 ust.2 pkt 2.	W przypadku prac klasyfikacyjnych mówi się o zawiadamianiu na adres do korespondencji, a w przypadku braku w EGIB na adres zameldowania na pobyt stały lub adres siedziby podmiotu, w proponowanym zapisie art. 20 ust.2 pkt 2) nie ma mowy o takich adresach.		
62.	Art. 1 pkt 27 w zakresie dodawanego art. 26d ust. 2 pkt 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Należy rozważyć nadanie tych uprawnień bezterminowo analogicznie do uprawnień geodezyjnych. Alternatywnie, można też zwiększyć okres, na jaki wydawane jest świadectwo, z 2 lat na 5 lat.	Konieczność wykonania co najmniej 5 projektów ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowiących podstawę wydania ostatecznej decyzji, wydaje się całkowicie zamknąć drogę do zawodu osobom dopiero podejmującym pracę. Bowiem skoro decyzja będzie mogła być wydana jedynie w oparciu o klasyfikację wykonaną przez osobę z uprawnieniami (świadectwem) to niejasne jest, jak osoby, które przed wejściem w życie zmiany ustawy nie wykonywały takich prac, miałyby wykazać się stosownym doświadczeniem. Ponadto konieczność odnawiania świadectwa co 2 lata wydaje się zbyt restrykcyjna w porównaniu z innymi		

			uprawnieniami wynikającymi z tej ustawy, które nadawane są bezterminowo. Potrzebne jest zwiększenie okresu na pozyskanie zaświadczenia, żeby umożliwić zdobycie tego zaświadczenia. Zapis spowoduje dalsze ograniczenie liczby osób mogących wykonywać funkcję klasyfikatora. Obecnie ilość przeprowadzanych klasyfikacji jest nieduża, zatem mało jest specjalistów w tej dziedzinie.		
63.	Art. 1 pkt 27 w zakresie dodawanego art. 26d ust. 3 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy wydłużenie ważności świadectwa do 4 lat.	Ważność świadectwa 2 lata spowoduje dalsze ograniczenie liczby osób mogących wykonywać funkcję klasyfikatora. Obecnie ilość przeprowadzanych klasyfikacji jest nieduża, zatem mało jest specjalistów w tej dziedzinie.		
64.	Art. 1 pkt 27 w zakresie dodawanego art. 26e ust. 1 pkt 3 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy usunięcie z ust. 1 pkt 3 sformułowania: „nieodpłatnego”.	Płatność za prace polegające na kontroli terenowej i wykonaniu odkrywek glebowych stanowi zupełnie odrębną kwestię. W tej jednostce redakcyjnej zupełnie niezasadnie użyte, tym bardziej, że kompetencje do dokonywania tych czynności zawarto w przepisie art. 26c ust.1 pkt 3, w związku z ust. 2.		
65.	Art. 1 pkt 28 w zakresie dodawanego art. 28 ust. 1 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Złożenie wniosku również powinno być możliwe w postaci elektronicznej.			
66.	Art. 1 pkt 28 w zakresie dodawanego art. 28 ust. 2a ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Inwestor lub projektant składa do starosty wniosek o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z propozycją	Należy uzupełnić zapis o wymóg poświadczenia przez projektanta, że plan sytuacyjny, na którym przedstawiono propozycję projektowanej sieci uzbrojenia terenu został wykonany na aktualnej		

		usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu przedstawioną na planie sytuacyjnym poświadczonym za zgodność z oryginałem przez projektanta, w formie dokumentu elektronicznego”.	mapie do celów projektowych lub aktualnej mapie zasadniczej, której aktualność stwierdził uprawniony geodeta w ramach zgłoszonej pracy geodezyjnej. Brak wymogu może spowodować błędną interpretację przepisów i sporządzanie planu sytuacyjnego na mapie zasadniczej bez stosownej weryfikacji jej aktualności.		
67.	Art. 1 pkt 28 w zakresie dodawanego art. 28 ust. 3a ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: ”Poprzez aktualną mapę zasadniczą, o której mowa w ust. 3 należy rozumieć mapę zasadniczą, której treść zgodna jest ze stanem faktycznym w terenie potwierdzonym przez geodetę uprawnionego.”.	Stwierdzenie zapisane w projekcie ustawy "treść zgodna jest ze stanem faktycznym w terenie" nie precyzuje kto ten stan zgodności ma określić: geodeta, projektant, inwestor czy jeszcze ktoś inny. Urząd nie ma możliwości żeby sprawdzić zgodność stanu faktycznego, a mogą zdarzyć się przypadki poprzestawiania słupów energetycznych czy przepustów. A mimo tych niejednokrotnie istotnych zmian mapa na pierwszy rzut oka bez pomiaru może wydawać się zgodna ze stanem faktycznym w terenie. W związku z tym proponujemy uszczegółowienie tego przepisu o zasady stwierdzania zgodności mapy zasadniczej zakupionej w urzędach oraz o ewentualne ograniczenie "ważności" mapy ze względu na rok wydania, żeby nie pojawiały się mapy sprzed 5-10 lat z założeniem inwestora, że jest aktualna bo nic nie zmieniał co nie musi być prawdą.		
68.	Art. 1 pkt 28 w zakresie zmienianego art. 28b ust. 2 ustawy	Potrzeba jest doprecyzowania definicji działki budowlanej.	W związku z zaproponowaną zmianą w art. 28b ważne jest doprecyzowanie co jest działką budowlaną w ramach tak skonstruowanych przepisów. Skoro		

	prawo geodezyjne i kartograficzne		przyłącza podziemne wymagają obecnie uzgodnień, a niekonieczne jest uzgadnianie sieci na działce budowlanej, zatem konieczne jest potwierdzenie, gdzie zaczyna się i kończy działka budowlana, która zwalnia z obowiązku uzgadniania. Doprecyzowania wymaga też ust. 2 pkt 2, bo jeżeli nadal mamy nomenklaturę sieci i przyłącza, to jeśli czytać wprost zaproponowaną zmianę to przyłącz podziemny w granicach działki budowlanej wymaga uzgodnienia ale sieć już nie wymaga, co też jest absurdalne.		
69.	Art. 1 pkt 28 w zakresie zmienianego art. 28b ust. 2a ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Inwestor lub projektant składa do starosty wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z propozycją usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu przedstawioną na planie sytuacyjnym, w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem osobistym (elektronicznym). Ponadto przy braku rozwinięcia proponowanej zmiany dojdzie do sytuacji, w których propozycja usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu przedstawiona na planie sytuacyjnym zostanie sporządzona przez osoby nieposiadające stosownych uprawnień zawodowych.	Pomimo prowadzenia od dłuższego czasu narad koordynacyjnych w formie elektronicznej zdarzają się przypadki, w których projektant załącza do wniosku zeskanowaną mapę z tradycyjnym podpisem bez podpisu elektronicznego. Ponadto należy wskazać format dokumentu elektronicznego. Inwestor lub projektant składa do starosty wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z propozycją usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu przedstawioną na planie sytuacyjnym, w formie dokumentu elektronicznego. Propozycję usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu przedstawioną na planie sytuacyjnym opatruje się podpisem osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w		

			odpowiedniej specjalności, o których mowa w art. 15a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r., poz. 418).		
70.	Art. 1 pkt 28 w zakresie zmienianego art. 28b ust. 3a ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Zamiast ust. 3 powinno być ust. 3b.	W ustępie odwołano się do uchylonego przepisu prawa.		
71.	Art. 1 pkt 28 w zakresie zmienianego art. 28b ust. 3b ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Plan sytuacyjny, o którym mowa w ust. 2a, sporządza się na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta. Do planu sytuacyjnego dołącza się, w obowiązującym układzie współrzędnych geodezyjnych, propozycję usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w postaci wektorowych danych przestrzennych w formacie uzgodnionym ze starostą albo wykaz współrzędnych punktów projektowanej sieci uzbrojenia terenu w postaci pliku tekstowego.”.	W przepisie brakuje informacji kto ma poświadczyć zgodność kopii z oryginałem.		
72.	Art. 1 pkt 28 w zakresie zmienianego art. 28b ust. 9 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Zmiana zapisu „stanowiska uczestników narady” na „zastrzeżenia zgłoszone przez uczestników narady dotyczące usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu„ uniemożliwi gestorom sieci wpisywanie zaleceń co do realizacji projektowanych sieci po spełnieniu określonych wymagań wynikających z przepisów branżowych i może spowodować, że	Stanowiska z punktu widzenia gestorów i bezpieczeństwa będące technicznymi zaleceniami są istotnym punktem narad koordynacyjnych i należałoby je utrzymać poprzez dodanie pkt. 6a. Stanowiska zazwyczaj dotyczą metod prowadzenia prac, zachowania stosownych odległości w stosunku do istniejącej infrastruktury przy ich		

		przedstawiciele gestorów odstąpią od uczestnictwa w naradach koordynacyjnych jeśli będą mogli odnosić się wyłącznie do usytuowania przestrzennego.	wykonywaniu, zabezpieczeń, ochrony drzew rosnących w pasie drogowym, w którym wykonywane są prace ziemne i nie kolidują z przestrzennym uzgodnieniem lokalizacji projektowanej sieci. Gestor powinien mieć prawo, a wręcz obowiązek, aby przedstawić zalecenia ograniczające występowanie zauważonych zagrożeń w zakresie kolizji lub wskazówek o możliwości jej uniknięcia, ponieważ to on zarządza daną siecią zgodnie z przepisami szczególnymi i odpowiada za jej prawidłowe funkcjonowanie.		
73.	Art. 1 pkt 28 w zakresie zmienianego art. 28b ust. 10 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Załącznik do protokołu z narady koordynacyjnej stanowi plan sytuacyjny, o którym mowa w ust. 2a lub plan sytuacyjny uwzględniający zastrzeżenia uczestników narady koordynacyjnej, jeżeli zostały przyjęte przez wnioskodawcę w toku tej narady.”.	Proponujemy, aby plan z adnotacją stanowił załącznik do protokołu. Takie rozwiązanie ułatwi obsługę wniosku, ponieważ wyeliminuje konieczność łączenia dwóch plików w jeden dokument. Wprowadzenie tej zmiany zwiększy przejrzystość dokumentacji i usprawni procesy administracyjne.		
74.	Art. 1 pkt 28 w zakresie zmienianego art. 28b ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne (propozycja spoza projektu).	Proponujemy dodanie w art.28b kolejnego ustępu o treści: „Wniosek, o którym mowa w ust.2a powinien zostać opracowany na jednym zakresie obszarowym w granicach jednego powiatu.”.	Uregulowanie kwestii połączenia kilku zakresów map do celów projektowych (nie stanowiących ze sobą spójnej całości i nie łączących się ze sobą) do jednego zakresu w jednym wniosku. Na chwilę obecną brak regulacji w tym zakresie. Wnioski są ze sobą łączone, by zminimalizować opłaty.		
75.	Art. 1 pkt 28 w zakresie zmienianego art. 28b ust. 3a ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy dodanie zdania: „Poprzez aktualną mapę zasadniczą, o której mowa w ust. 3 należy rozumieć mapę zasadniczą będącą wynikiem prac geodezyjnych i	Brak w obecnych przepisach jasnego wyjaśnienia dot. aktualności mapy zasadniczej. Zapis ten jest rozumiany jako zakupienie kopii mapy zasadniczej z zasobu.		

	(propozycja spoza projektu).	kartograficznych zgłoszonych do starosty.”.	Zgodność mapy ze stanem faktycznym powinien potwierdzić wykonawca prac geodezyjnych w ramach prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3.		
76.	Art. 1 pkt 29 w zakresie zmienianego art. 28ba ust. 1 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy termin 5 dni roboczych.	Zaproponowana zmiana 2 dni roboczych istotnie uderza w starostów i gestorów dokonujących uzgodnienia. Nie dokonano oszacowania skutków i kosztów takiego działania. Po stronie starosty na pewno wymaga to zwiększenia kadry ze względu na przyspieszenie terminu wykonywania narady oraz zwiększenie liczby wniosków, po stronie gestorów, ponieważ na obecną chwilę uzyskujemy informacje, że wykonują te uzgodnienia w dużym napięciu czasowym i mocno na styk, a co dopiero jak wzrośnie liczba uzgadnianych przypadków i skróci się czas uzgodnienia.		
77.	Art. 1 pkt 29 w zakresie zmienianego art. 28ba ust. 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Wraz z zawiadomieniem o rozpoczęciu narady koordynacyjnej starosta przekazuje plan sytuacyjny, o którym mowa w art. 28b ust. 2a.	Narada w wersji elektronicznej – nie ma kopii, pracujemy na jednym i tym samym dokumencie tj. mapie. W przypadku prowadzenia narad w systemach elektronicznych nie dokonuje się czynności przekazania ale udostępniania plików w modułach obsługujących narady i wnioskodawców. Zmiana ograniczy żądania stron o wysłanie plików pocztą elektroniczną.		
78.	Art. 1 pkt 29 w zakresie zmienianego art. 28ba ust. 3 ustawy	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Termin na zgłoszenie zastrzeżeń do usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, o którym mowa w ust. 1,	Z proponowanego brzmienia wynika, że tylko w piątym dniu brzożyści mogą dodać zastrzeżenia, a we wcześniejszych dniach tylko oglądać plany sytuacyjne.		

	prawo geodezyjne i kartograficzne	starosta wyznacza do piątego dnia roboczego od dnia dokonania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1.”.			
79.	Art. 1 pkt 29 w zakresie zmienianego art. 28ba ust. 4 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Uwaga redakcyjna – doprecyzować termin sporządzenia protokołu analogicznie jak w art.28ba. ust 5.			
80.	Art. 1 pkt 29 w zakresie zmienianego art. 28ba ust. 5 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Potrzeba jest doprecyzowania przepisu.	Warto doprecyzować, co należy rozumieć pod pojęciem zastrzeżenia. Obecne, nieprecyzyjne brzmienie może prowadzić do niejasności interpretacyjnych, co w konsekwencji może wydłużać procedurę uzgodnienia. Czy zastrzeżenia oznaczają każdy wpis w protokole odnoszący się do lokalizacji sieci, czy jedynie te, które jednoznacznie wskazują na kolizję z istniejącym uzbrojeniem terenu lub innymi obiektami? Jasne określenie zakresu tego pojęcia pozwoliłoby uniknąć rozbieżności interpretacyjnych i zwiększyłoby efektywność całego procesu uzgadniania.		
81.	Art. 1 pkt 29 w zakresie zmienianego art. 28ba ust. 6 pkt 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „wniosek o zakończenie narady koordynacyjnej i sporządzenie protokołu z narady koordynacyjnej oraz wniesienie przebiegu koordynowanej sieci na mapę zasadniczą– w przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń do usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu”.	Nie jest sprecyzowane w przepisach czy protokoły z zastrzeżeniami mają być wnoszone na mapę zasadniczą czy nie. Jeśli wydział architektury nie będzie negować odpisu z narady z zastrzeżeniami to logicznym wydaje się żeby ujawniać, ponieważ taki przebieg sieci może zostać zrealizowany w terenie. Ponadto zakończenie narady koordynacyjnej powinno odbywać		

			się z urzędu w przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń do usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia przez Wnioskodawcę. Przewodniczący powinien w takiej sytuacji sporządzić protokół z narady koordynacyjnej zawierający treść zastrzeżeń.		
82.	Art. 1 pkt 29 w zakresie zmienianego art. 28ba ust. 6 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne (propozycja spoza projektu).	Proponujemy dodanie kolejnego ustępu o treści: „W przypadku braku złożenia przez wnioskodawcę propozycji usytuowania lub wniosku, o których mowa w ust. 6 pkt 1 lub 2, w następnym dniu roboczym po dniu upływu terminu, o którym mowa w ust 6. naradę koordynacyjną, o której mowa w art. 28ba ust. 1 uznaje się za zakończoną i sporządza się protokół z narady koordynacyjnej zawierający zgłoszone zastrzeżenia.”.	W przypadku gdy wnioskodawca nie przekaze w ciągu 5 dni propozycji zmiany usytuowania projektowanej sieci ani wniosku o zakończenie narady wniosek pozostanie w zawieszeniu. Proponuje się dodanie ust.6a rozstrzygającego taką sytuację. W takim przypadku pierwsza narada zostaje zakończona i sporządzony jest protokół z zastrzeżeniami. Przebieg projektowanych sieci jest uwidaczniany w bazie GESUT. Do decyzji wnioskodawcy pozostaje czy będzie składał wniosek na dodatkową naradę.		
83.	Art. 1 pkt 29 w zakresie zmienianego art. 28ba ust. 7 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Analogiczna uwaga jak art. 28ba ust. 3 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne.			
84.	Art. 1 pkt 29 w zakresie zmienianego art. 28ba ust. 8 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Uwaga redakcyjna należy doprecyzować zapisy. W celu uniknięcia niejasności należałoby doprecyzować, w którym dniu jest sporządzany protokół. Jeśli termin na wnoszenie uwag kończy się w godzinach pracy organu nie jest możliwe sporządzenie protokołu w tym samym dniu.			

85.	Art. 1 pkt 29 w zakresie zmienianego art. 28ba ust. 9 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „W przypadku, gdy uczestnicy narady koordynacyjnej wniosą zastrzeżenia do poprawionej propozycji usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, naradę koordynacyjną uznaje się za zakończoną i najpóźniej w następnym dniu roboczym sporządza się protokół z narady koordynacyjnej zawierający zgłoszone zastrzeżenia.”.	Zmiana zapisów ust. 9. Na podstawie art. 28baa ust. 1 wnioskodawca ma 60 dni na podjęcie decyzji czy składa wniosek na dodatkową naradę czy odbiera protokół z zastrzeżeniami. W tym okresie wniosek pozostaje w zawieszeniu. Nie jest aktualizowana baza GESUT o projektowane elementy sieci uzbrojenia będące przedmiotem wniosku, inne koordynowane wnioski nie uwzględniają propozycji zawieszonego wniosku. Jednocześnie wnioskodawca może w każdej chwili wystąpić o zakończenie narady co skutkuje aktualizacją bazy GESUT. Może dojść do sytuacji, że ta lokalizacja w ciągu 60 dni stanie się kolizyjna w odniesieniu do wniosków, które były złożone później ale zakończyły się bez zastrzeżeń wcześniej lub nowo zainwentaryzowanych istniejących sieci. Powyższe rozwiązanie w znacznym stopniu ograniczy możliwość zapanowania nad skoordynowaniem usytuowania projektowanych sieci. Pierwsza narada powinna zawsze kończyć się protokołem, aby zaktualizować bazę GESUT, ujawnić przebieg projektowanych sieci, zarezerwować teren i móc koordynować nowe wnioski w odniesieniu do niej.		
86.	Art. 1 pkt 30 w zakresie dodawanego art. 28baa ust. 1 ustawy	Proponujemy skrócenie terminu do 30 dni.	Doprecyzowanie i skrócenie terminu. Zmiana terminu przekazania wniosku oraz brak zapisu, czy starosta po otrzymaniu wniosku o przeprowadzenie narady		

	prawo geodezyjne i kartograficzne		dodatkowej powinien ponownie weryfikować plan sytuacyjny sporządzony na aktualnej kopii mapy zasadniczej lub kopii mapy do celów projektowych.		
87.	Art. 1 pkt 30 w zakresie dodawanego art. 28baa ust. 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Zakończenie narady koordynacyjnej powinno odbywać się z urzędu w przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń do usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia przez wnioskodawcę.			
88.	Art. 1 pkt 30 w zakresie dodawanego art. 28baa ust. 5 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Uwaga redakcyjna - brak przywołania do art. 28b ust. 2a o złożeniu wniosku i planu sytuacyjnego w formie dokumentu elektronicznego.			
89.	Art. 1 pkt 30 w zakresie dodawanego art. 28baa ust. 7 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Zmiana redakcyjna usunąć zapis „w czasie rzeczywistym” W przypadku, gdy termin na zgłaszanie zastrzeżeń wynosi 5 dni a uczestnicy narady mają całodobowy dostęp do modułu narad koordynacyjnych, komunikowanie się w czasie rzeczywistym będzie uciążliwe, a nawet niewykonalne. Nie każdy system teleinformatyczny do prowadzenia narad pozwala na taki rodzaj komunikacji. Dostosowywanie systemów wymaga dużych nakładów finansowych.			
90.	Art. 1 pkt 32 w zakresie zmienianego art. 28c ust. 1 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Protokół z narady koordynacyjnej wraz z planem sytuacyjnym, o którym mowa w art. 28b ust. 10, w formie dokumentu elektronicznego udostępnia się wnioskodawcy najpóźniej w następnym dniu roboczym po dniu jej zakończeniu. Plan sytuacyjny	Protokół z narady koordynacyjnej powinien być udostępniony wnioskodawcy. Nie ma potrzeby udostępniania protokołu z narady koordynacyjnej wszystkim uczestnikom narady.		

		opatrzuje się adnotacją, zawierającą informację, że plan był przedmiotem narady koordynacyjnej oraz informację, o których mowa w art. 28b ust. 9 pkt 1."			
91.	Art. 1 pkt 32 w zakresie zmienianego art. 28c ust. 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy skreślenie przepisu.	Przedmiotowy ustęp obciąża budżet państwa, trzeba będzie zabezpieczyć środki publiczne na kupno i utrzymanie sprzętu; należy podkreślić, że w większości składane wnioski odnoszą się do inwestycji prywatnych. Oczywiście wiąże się to również z obowiązkiem wydruku m.in. wielkoformatowych plansz projektów i to w ilości nie określonej. Kto poniesie koszty materiałów eksploatacyjnych? Nie została ustalona wysokość opłaty za wydanie ww. dokumentacji w postaci papierowej. Obarczenie organu kolejnym obowiązkiem, skutkującym realnymi kosztami zakupu papieru oraz zakupu i utrzymania urządzeń kopiujących, w tym wielkoformatowych będzie miało negatywny wpływ na gospodarowanie środkami finansowymi. Już obecnie powiaty dokładają do wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii, po wprowadzeniu ww. zapisów sytuacja będzie jeszcze gorsza.		
92.	Art. 1 pkt 32 w zakresie zmienianego art. 28c ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy dodanie po ust.3, kolejnego przepisu o treści: „Plan sytuacyjny wraz z propozycją usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, o którym mowa w art. 28b ust.10, nie może być	Brak zapisu o terminie ważności skoordynowanego projektu, propozycja dodania zapisu w ustawie.		

	(propozycja spoza projektu)	załącznikiem do wniosku o pozwolenie na budowę albo zgłoszenia budowy sieci uzbrojenia terenu lub przyłączy, o których mowa w ust. 3, jeśli od dnia wydania protokołu z narady koordynacyjnej upłynęło więcej, niż 5 lat.”.			
93.	Art. 1 pkt 35 w zakresie zmienianego art. 30 ust. 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Potrzeba ujednolicenia zapisu art. 30 ust. 2 z proponowanym art. 24a ust. 2c pkt 2. Ponadto w przepisie brakuje wskazania wnioskodawcy/inicjatora postępowania oraz określenia zasad, który organ jest właściwy do prowadzenia postępowania.	Potrzeba ujednolicenia zapisu tego art. z proponowanym art. 24a ust. 2c pkt 2 – tam była mowa o wniosku o rozgraniczenie, tu jest mowa o postępowaniu z urzędu – jedyne rozróżnienie to takie, że w art. 24a jest mowa o rozgraniczeniu w trakcie modernizacji, a tu jej brak. W takiej formie zapisu art. 30 ust. 2 dotyczyłby wszystkich innych przypadków, nie tylko tych uwidoczniionych przy modernizacji EGİB.		
94.	Art. 1 pkt 36 w zakresie zmienianego art. 39 ust. 3 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Wznowienie znaków granicznych wykonuje osoba posiadająca uprawnienia zawodowe w zakresie, o którym mowa w art. 43 pkt 2, z inicjatywy i na koszt zainteresowanych podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 ustawy.”.	Wątpliwa podstawa do dopuszczenia geodetów z uprawnieniami z zakresu 5 (urządzanie terenów rolnych i leśnych) do wznawiania znaków granicznych. Przygotowanie opracowania rozgraniczeniowego wymaga doświadczenia w realizacji opracowań prawnych, czynności terenowe i analityczne w postępowaniu rozgraniczeniowym są szczególnie trudne, poza tym niezbędna jest umiejętność prowadzenia mediacji zmierzających do ugody w celu rozstrzygnięcia sporu granicznego (jest to trudne nawet dla geodetów posiadających doświadczenie w sądowych procesach – biegłych sądowych, zatem należy się spodziewać, że		

			będzie to jeszcze trudniejsze dla osób posiadających uprawnienia z zakresu 5). Wykonane opracowanie rozgraniczeniowe przez geodetę posiadającego uprawnienia z zakresu 5 może okazać się wadliwe, jako podstawowy dowód w postępowaniu rozgraniczeniowym.		
95.	Art. 1 pkt 36 w zakresie zmienianego art. 39 ust. 7 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Potrzeba doprecyzowania przepisu – obecnie brak spójności w nomenklaturze adresów w związku z art. 20 ust.2 pkt 2.	Do zawiadomienia o wznowieniu znaków w projektowanej zmianie stosuje się adres do korespondencji, a w proponowanej zmianie adresów ujętych art. 20 ust.2 pkt 2 nie ma opcji dla adresu do korespondencji. Ponadto ust. 7 mówi tylko o dwóch adresach, tj. adres do korespondencji ujawniony w ewidencji gruntów i budynków, a w przypadku braku adresu do korespondencji, zawiadomienie doręcza się na adres zameldowania na pobyt stały lub adres siedziby, art. 20 ust.2 pkt 2 mówi się ogólnie o adresach, a więc może to być nieskończona liczba adresów strony.		
96.	Art. 1 pkt 37 w zakresie zmienianego art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i. j ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	Zachodzi obawa, że uwolnienie pełnych danych dot. działek ewidencyjnych i budynków spowoduje obniżenie przychodów powiatu w zakresie udostępniania materiałów zasobu.	Obowiązek udostępniania danych opisanych w tiret czwarte, piąte i szóste (bez opłat) będzie miało jednoznacznie negatywne przełożenie na wpływy z tytułu udostępniania danych z PZGiK. Już obecnie powiaty dokładają do wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii, po wprowadzeniu ww. zapisów sytuacja będzie jeszcze gorsza.		
97.	Art. 1 pkt 37 w zakresie zmienianego art. 40a ust. 2 pkt 3a	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „udostępnianie klasyfikatorowi gruntów materiałów państwowego zasobu geodezyjnego	Nie oceniono skutków zmniejszenia budżetu państwa o zwolnienie z opat dodatkowych danych dodanych do nieodpłatnego udostępniania.		

	ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	i kartograficznego – w przypadku prac klasyfikacyjnych wykonywanych w ramach postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu”.	Uwolnienie z opłat kolejnych danych/atrybutów spowoduje zmniejszenie wpływów z opłat do budżetu powiatu. W zaproponowanej formie uwolnione zostaną niemalże wszystkie elementy mapy ewidencyjnej. W naszej ocenie będzie miało to wymierny, negatywny skutek na wpływy z opłat. Podmioty będą korzystać z nieodpłatnych ogólnodostępnych danych publikowanych w postaci usług sieciowych i nie będą kupować danych. Należałoby zmienić rozporządzenie w sprawie EGIB, a w szczególności specyfikację usług sieciowych, a nie zwalniać z opłat kolejne dane. Wyjaśnienia GUGiK, że uwolnione dane są tylko jednymi z wielu innych informacji udostępnianych w zbiorach danych ewidencji gruntów i budynków i ich uwolnienie nie wpłynie na budżet powiatu, nie są właściwą argumentacją, gdyż uwolnione zostaną niemal wszystkie elementy mapy ewidencyjnej. Udostępnianie klasyfikatorowi gruntów materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – w przypadku prac klasyfikacyjnych wykonywanych w ramach postępowania administracyjnego prowadzonego z urzędu.		
98.	Art. 1 pkt 78 w zakresie dodawanego art.	Z obecnego zapisu nie wynika, że po stronie podmiotu jest zlecenie wykonania dokumentacji			

	48a ust. 1d ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne	geodezyjnej niezbędnej do aktualizacji ewidencji. Zlecenie opracowania dokumentacji w terminie 30 dni od powstania zmian byłoby wywiązaniem się z obowiązku zgłoszenia zmiany.			
99.	Art. 1 pkt 80 załącznik do ustawy	Brak doprecyzowania czy wysokość opłaty naliczonej w zgłoszeniu uzupełniającym w roku kolejnym po waloryzacji cen powinna uwzględniać różnicę wynikającą z waloryzacji w stosunku do zgłoszenia pierwotnego czy uwzględniać cennik z okresu zgłoszenia pierwotnego (np. w sytuacji gdy różnica kwoty wynika jedynie z waloryzacji cen a nie z przekroczenia jednostki rozliczeniowej).			
100.	Art. 1 pkt 80 ust. 14 załącznik do ustawy	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Opłata za wysłanie materiałów zasobu, a także wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów oraz wrysów z mapy ewidencyjnej pod wskazany adres jest równa opłacie za przesyłkę poleconą zgodnie z obowiązującym w dniu wystawienia Dokumentu Obliczenia Opłaty cennikiem usług pocztowych ogłoszonym przez polską placówkę pocztową operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub placówkę podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej.”.			