

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu realizacji przez starostę pomocy bezrobotnym i poszukującym pracy w nabywaniu wiedzy, umiejętności lub kwalifikacji
Autor	MRPiPS
Projekt z dnia	27 maja 2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 2 ust.2, § 4 ust. 1	Pojawia się wątpliwość czy w przypadku złożenia wniosku bezrobotnego/poszukującego pracy o sfinansowanie szkolenia wraz z informacją o instytucji szkoleniowej, PUP sam wybiera realizatora szkolenia uwzględniając §4 ust. 1 rozporządzenia, czy bazuje na instytucji szkoleniowej wybranej przez osobę, sprawdzając tylko czy wskazana cena nie jest rażąco wysoka? Kwestia ta powinna być jednoznacznie ujęta w projekcie.			
2.	§4 uwaga ogólna	Wnosimy o możliwość zastosowania przez starostę również innych dodatkowych kryteriów wyboru, jeżeli ich			

		zastosowanie będzie uzasadnione przedmiotem zamówienia.			
3.	§4 ust. 1	Wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie „Przy dokonywaniu wyboru instytucji szkoleniowej, starosta uwzględni co najmniej trzy spośród poniższych kryteriów:”	Istotą kryteriów jest różnicowanie ofert wykonawców. Zatem kryteriami wyboru nie powinny być elementy, które każdy potencjalny wykonawca powinien spełniać. W przypadku niektórych szkoleń (np. kurs prawa jazdy), nie będzie możliwe zastosowanie trzech kryteriów wyboru. Takie szkolenie, z uwagi na fakt, że zasady jego realizacji wynikają z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, a działalność ISK jest działalnością regulowaną, z założenia spełnia opisane w projekcie kryterium 1, 5, 6, 7 i 9. Kryterium 2 nie będzie miało zastosowania, kryterium 4 nie ma znaczenia dla działalności prowadzonej przez OSK. W podanym przykładzie kryterium 6 w obecnym brzmieniu nie może mieć zastosowania, bowiem wynika, z niego że to instytucja szkoleniowa ma prowadzić takie statystyki i premiowany jest sam fakt prowadzenia takich statystyk, tymczasem w przypadku OSK, statystyki zdawalności dla wszystkich OSK prowadzą starostowie.		
4.	§ 4 ust. 1 pkt 1 - dostosowanie programu szkolenia odpowiednio do zapotrzebowania na wiedzę,	Uwaga redakcyjna - usunięcie słowa „odpowiednio”.	Sformułowanie: „dostosowanie programu szkolenia do zapotrzebowania na wiedzę, umiejętności i kwalifikacje na		

	umiejętności i kwalifikacje na rynku pracy		rynku pracy” jest wystarczająco zrozumiałe.		
5.	§ 4 ust. 1 pkt 2	Prosimy o doprecyzowanie sposobu pozyskania lub udostępnienia wykazu materiałów zawodoznawczych rekomendowanych przez ministra właściwego do spraw pracy.	Uwaga techniczna.		
6.	§4 ust. 1 pkt 6	Kryterium będzie trudne do zastosowania i weryfikacji w praktyce, jeżeli szkolenie będzie organizowane w wynajętej przez firmę lokalizacji. Na marginesie taki wymóg powinna spełniać każda oferta jako warunek wejścia a nie kryterium wyboru.			
7.	§ 4 ust. 1 pkt 10	Kryterium budzi wątpliwości, wynika bowiem z niego, że sam fakt prowadzenia analiz skuteczności i efektywności szkolenia, nawet jeżeli analizy te prowadzą do wniosku, że jakość może być niska będzie premiować danego wykonawcę.			
8.	§ 4 ust. 1 pkt 11	Co oznacza termin gotowość do przeprowadzenia indywidualnej analizy lub..... i jak ma nastąpić mierzalność tego aspektu w regulaminie? W jaki sposób można przeprowadzić analizę luk kompetencyjnych uczestnika, skoro jeszcze jego nie ma?	Nie można jednoznacznie określić wpływu kryterium na wynik oceny oferty. Przed złożeniem oferty trudno ocenić luki uczestnika /szkolenie grupowe/. Ponadto istnieje ryzyko, że pomimo deklaracji gotowości do przeprowadzenia analizy luk kompetencyjnych, ocena ta zostanie przeprowadzona w taki sposób, iż wykaże brak luk kompetencyjnych.		

9.	§ 5 ust. 1 pkt 5, pkt 7, pkt 8 lit. e, ust. 2 pkt 7	Projekt nie precyzuje rodzaju godzin szkoleniowych tj. godziny zegarowe czy dydaktyczne.	Propozycja, żeby dopracować to w rozporządzeniu.		
10.	§ 5	Proponujemy wprowadzenie możliwości ubezpieczenia uczestników kształcenia przez instytucję szkoleniową (na koszt starosty – art. 241 ustawy).	Dotychczasowe doświadczenie wskazuje że była to prosta i szybka forma, która do tej pory funkcjonowała i instytucje szkoleniowe nie zgłaszały żadnych uwag z tego tytułu.		
11.	§ 5 ust. 1 pkt 8-10	Wskazać, że program szkolenia, wzór zaświadczenia, ankieta dla uczestników stanowią załączniki do umowy.	Obecne brzmienie projektu sugeruje, że wymienione elementy powinny znaleźć się bezpośrednio w treści umowy.		
12.	§ 5 ust. 1 pkt 9 oraz ust. 2	Nadać brzmienie „Wzór zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji o ile nie wynika on z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.”. Analogicznie dostosować brzmienie ust. 2.	Propozycja uwzględnia sytuację, w której istnieją odrębne przepisy określające wzór takiego dokumentu np. prawo jazdy, książka spawacza i świadectwo egzaminu kwalifikacyjnego, książka operatora maszyn budowlanych, zaświadczenie kwalifikacyjne UDT etc.		
13.	§ 5 ust. 1 pkt 11 lit. b	Słowo „prośby” zmienić na „wniosek” albo „żądanie”.			
14.	§ 5 ust. 2 pkt 4	Usunąć zakres szkolenia.	W pkt 7 są tematy i wymiar godzin zajęć edukacyjnych co jest tożsame z zakresem szkolenia i nie ma sensu tego powielać.		
15.	§ 5 ust. 2	W zaświadczeniu wskazano jako istotną informację o zakresie szkolenia, podczas gdy nazwa szkolenia oraz tematy i wymiar godzin zajęć edukacyjnych wskazują już na zakres. Ponadto proponujemy dopisać jako element fakultatywny			

		formę szkolenia, z uwagi na zapis art. 99 ust. 3 ustawy, który dopuszcza realizację szkolenia w formie kursu, w tym kwalifikacyjnego kursu zawodowego.			
16.	§ 6	Jak proponowany przepis ma się do art. 360 ustawy. Czy ewaluacja realizacji szkoleń ma być prowadzona tylko w odniesieniu do szkoleń realizowanych na podstawie umowy zawartej z instytucją szkoleniową – innymi słowy jest elementem zobowiązania po stronie instytucji szkoleniowej do poddania się takiej ewaluacji. Czy niezależnie od ewaluacji opisanej w §6 możliwe jest przeprowadzenie kontroli w trybie art. 360 (np. w przypadku podejrzenia sfałszowania dokumentacji).			
17.	§ 7	Uwaga redakcyjna – przepis powinien się znaleźć w bloku przepisów dotyczących bonu czyli przed obecnym §12. Uwagi merytoryczne. Po pierwsze nie jest jasne, czy odmowa zawarcia umowy przez instytucję szkoleniową może stanowić podstawę do odmowy przyznania bonu, po drugie jest mało prawdopodobne żeby np. organizator studiów podyplomowych był			

		zainteresowany zawarciem takiej umowy ponieważ nie jest on stroną zobowiązaną w jakikolwiek sposób do rozliczenia się z urzędem pracy. Ponadto rodzi się wątpliwość w sytuacji jeżeli bezrobotny zmieni instytucję szkoleniową (dalsze przepisy projektu dają taką możliwość). Ponadto zasadne wydaje się wprowadzenie możliwości zawarcia umowy również z samym zainteresowanym, co wzmocniłoby jego poczucie odpowiedzialności za realizację bonu. Bonu ma jednak charakter dokumentu jednostronnego.			
18.	§ 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1	1. Przed zwrotem „nazwę dokumentu” wpisać „nazwę egzaminu i” 2. Fragment „termin egzaminu” zamienić na „planowany termin egzaminu lub okres, w którym bezrobotny lub poszukujący pracy przystąpi do egzaminu”.			
19.	§ 8 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 3	Uzupełnić o termin, do którego powinno nastąpić przekazanie środków.			
20.	§ 9 ust. 2	Uzupełnić o termin przekazania środków.			
21.	§ 11 ust.1	We wniosku o przyznanie pożyczki edukacyjnej brak jest kwoty wnioskowanej.	Na etapie wnioskowania klient powinien wskazać o jaką kwotę wnioskuje.		
22.	§ 11 ust. 1 pkt 4	Zmienić brzmienie na „proponowany sposób	Celem pierwszej uwagi jest wskazanie, że sposób zabezpieczenia pożyczki nie musi		

		zabezpieczenia pożyczki edukacyjnej” i wskazać przykładowe sposoby zabezpieczenia pożyczki.	być zaakceptowany przez starostę. Celem drugiej uwagi jest ułatwienie dla osób wnioskujących. Adresatem rozporządzenia nie są tylko powiatowe urzędy pracy.		
23.	§ 11 ust. 2	Uzupełnić o termin przekazania środków.			
24.	§ 12 ust. 1 pkt 2	Zastosować liczbę mnogą.	Użyte w przepisie sformułowania sugerują, że w ramach bonu można wskazać jedną formę pomocy w ramach bonu na kształcenie ustawiczne.		
25.	§ 12 ust. 1 oraz ust. 3	Uzupełnić o termin przekazania środków.			
26.	§ 12 ust. 3	Proponuje się dodanie informacji o nazwie kształcenia i realizatorze tego kształcenia.	Bon powinien konkretnie określać na jaką formę kształcenia w ramach bonu będzie wnioskodawca realizował i kto będzie realizatorem. Wynika to z faktu, że na etapie wniosku ocenia się, czy wybrana przez bezrobotnego forma, tryb i sposób realizacji kształcenia ustawicznego nie są rażąco wygórowane.		
27.	§ 12 ust. 3 pkt 1	Sformułowanie: „datę przyznania i termin realizacji bonu” zamienić na: „podstawę prawną przyznania bonu, datę przyznania i termin ważności bonu”.	Informacje te pozwolą na sprawną realizację i rozliczenie bonu oraz będą spójne ze sformułowaniem „termin ważności bonu” użytym w § 12 ust. 7 i 8 projektu rozporządzenia.		
28.	§ 12 ust. 3 pkt 6	Proponuje się usunięcie pkt.6 w przypadku zawarcia umowy z realizatorem.	Proponuje się scedować obowiązek dostarczenia dokumentów potwierdzających ukończenie formy kształcenia na		

			instytucję realizującą tą formę gdyż ona będzie również dostarczać inne dokumenty.		
29.	§ 12 ust. 5 i 6 uwaga ogólna	Rodzi się wątpliwość czy w ramach omawianej procedury zainteresowany może wskazać nowe formy kształcenia ustawicznego obok tych już realizowanych czy może zmienić proponowaną wcześniej formę kształcenia (np. na wybranej uczelni nie uruchomiono wybranych przez bezrobotnego studiów). Pojawia się również wątpliwość czy w wyniku procedury zatwierdzania opisanej w przepisie powinien być wydany nowy bon.			
30.	§ 12 ust. 6 pkt 3 oraz ust. 8	Uwaga techniczna.	Powołując się na środki raz przytacza się ust. 3 pkt 4, a innym razem ust. 3 pkt 3.		
31.	§ 12 ust. 6 pkt 3	Nadać brzmienie „nie zostały wyczerpane w całości środki, o których mowa w ust. 3 pkt 3;”	W przepisie jest błąd.		
32.	§ 12 ust. 7-8	Brak wskazania jakie kopie dokumentów mają być przedmiotem rozliczenia.	Jaki dokument ma być podstawą do przelania należności, jeżeli niepodpisanie umowy z realizatorami kształcenia skutkować będzie brakiem wystosowania np. faktury? Jeżeli rozliczenie bonu następuje po zakończeniu kształcenia i utracie ważności bonu lub gdy osoba nie będzie zgłaszała do rozliczenia kolejnych form, to na jakiej podstawie wypłacane będzie stypendium szkoleniowe uczestnikowi szkolenia?		
33.	Uwaga ogólna	Wprowadzenie do rozporządzenia artykułu	Wnosimy o możliwość zawierania jednej umowy, obejmującej		

		umożliwiającego finansowanie szkolenia i egzaminu zewnętrznego w ramach umowy z instytucją szkoleniową, która będzie organizatorem egzaminu zewnętrznego.	zarówno szkolenie, jak i egzamin zewnętrzny, przy jednoczesnym: wyraźnym rozdzieleniu kosztów obu usług w umowie, wskazaniu instytucji odpowiedzialnych za realizację szkolenia i egzaminu (mogą być różne), zastosowaniu odrębnych limitów finansowania, zachowaniu zgodności z art. 105 i art. 109 ustawy. Zaznaczamy, że taka konstrukcja uprościłaby działania PUP oraz zwiększyła dostępność i efektywność usług dla klientów.		
34.	Uwaga ogólna	W kontekście projektowanego rozporządzenia urzędy pracy zgłaszają wątpliwości jak często i w oparciu o jakie dokumenty przygotowuje się diagnozę zapotrzebowania na zawody, umiejętności lub kwalifikacje na rynku pracy oraz czy szkolenia realizowane na podstawie zgłoszeń pracodawców powinny być kwalifikowane jako pomoc de minimis.			
35.	Uwaga ogólna	W nowym rozporządzeniu w odniesieniu do wszystkich form (z wyłączeniem pożyczki) powinno się znaleźć oświadczenie o nieprzekroczeniu progu pomocy z art. 108 ustawy.	PUP-y nadal mają obowiązek zliczania limitu kosztów, o których mowa w art.108 ustawy. Bez oświadczenia osoby bezrobotnej/poszukującej pracy mogą zliczać tylko te dane, które widzą w aplikacji centralnej. To tylko baza danych, która w pewnych sytuacjach może nie zawierać wszystkich danych w momencie, gdy PUP będzie te dane weryfikował. Bezpieczniej wydaje się oświadczenie		

			bezrobotnego/poszukującego pracy i możliwość jego weryfikacji przez PUP w AC.		
--	--	--	---	--	--