

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJŃSKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/150/25

Warszawa, 3 lipca 2025 roku

Szanowny Pan

Krzysztof Paszyk

Minister Rozwoju i Technologii

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 1 lipca 2025 r. DPG-VI.0210.1.3.2025 w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz niektórych innych ustaw (UD218) przedstawiam uwagi Związku Powiatów Polskich do projektu.

1. Wątpliwości budzi rozszerzenie właściwości Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców o działanie na rzecz wszystkich przedsiębiorców. Wydaje się, że intencją powołania Rzecznika było wsparcie przede wszystkim mniejszych podmiotów, które często nie mają zaplecza prawnego-organizacyjnego, który pozwalałby na czynny udział w procesie legislacyjnym czy wspierał te podmioty w kontaktach z administracją publiczną. Należy również podkreślić, że z tych samych powodów mikro, mali i średni przedsiębiorcy są z założenia w gorszym położeniu w relacji z dużymi przedsiębiorcami, co ma istotne znaczenie np. w zakresie przestrzegania zasad uczciwej konkurencji. Z tych względów nie można zgodzić się z twierdzeniem zawartym w ustawie, iż omawiana zmiana nie oznacza osłabienia funkcji ochronnej, jaką instytucja Rzecznika pełni wobec mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

2. W odniesieniu do zmiany przewidzianej w art. 1 pkt 4 (zmiana art. 8 pkt 2 ustawy nowelizowanej) oraz art. 1 pkt 6 (w zakresie dodawanego art. 9b ustawy nowelizowanej) należy doprecyzować, że przepisy te nie mają zastosowania w przypadku gdy toczy się postępowanie administracyjne lub postępowanie cywilne. W obu przypadkach przepisy KPA oraz KPC szczegółowo i w sposób odmienny, niż wskazują to w projekcie ustawy, określają zasady i skutki prowadzenia mediacji. Nie ma przeszkód by w toku postępowania administracyjnego mediatorem był Rzecznik Praw Przedsiębiorców (art. 2 projektu ustawy przewiduje takie rozwiązanie) ale pierwszeństwo powinny mieć

tutaj zasady kodeksowe. Zwracamy ponadto uwagę, że projektowany art. 9b nie określa skutków prawnych sporządzenia protokołu mediacji. W toku postępowania administracyjnego czy cywilnego skutki te są jasno opisane. Zasadnym jest również dodanie przepisu wskazującego, że mediacja jest prowadzona w przypadkach, gdy charakter sprawy na to pozwala.

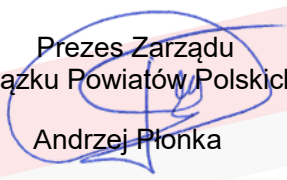
3. W art. 1 pkt 6 (w zakresie dodawanego art. 9a ustawy nowelizowanej) wnosimy o wykreślenie obowiązku przedkładania projektów aktów normatywnych, programów oraz innych dokumentów dotyczących interesów przedsiębiorców Rzecznikowi Praw Przedsiębiorców. Przepis w obecnym kształcie będzie obejmował swoim zakresem również jednostki samorządu terytorialnego i jego organy w zakresie, którego nie da się jednoznacznie wskazać z uwagi na niedookreśloność pojęć użytych w projektowanym przepisie (niedookreślone jest zarówno pojęcie „interes przedsiębiorców” jak i pojęcia „akty normatywne, programy i inne dokumenty”. Zwracamy uwagę, że w przypadku gdy przepis zostanie naruszony przez członków Rady Ministrów zasadniczo nie będzie miało to wpływu na ważność aktu podjętego bez zasięgnięcia wymaganej opinii. W przypadku aktów podejmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, skutkiem niedopełnienia obowiązku może być stwierdzenie nieważności podjętego aktu (szerokie orzecznictwo organów nadzoru i sądów administracyjnych w tym zakresie wykształciło się m.in. na gruncie art. 19 ustawy o związkach zawodowych). W przypadku aktów prawa miejscowego podejmowanych przez jednostki samorządu terytorialnego stwierdzenie nieważności aktu nie jest ograniczone czasowo i działa wstecz. Nie sprzyja to pewności prawa i naraża JST na potencjalne straty finansowe (taki skutek może mieć uchylene uchwały podnoszącej wysokość podatków i opłat lokalnych). Jeżeli ustawodawca widzi potrzebę, aby w przypadku poszczególnych aktów podejmowanych przez JST była potrzeba zasięgnięcia opinii Rzecznika wnosimy o uzupełnienie przepisów ustaw szczególnych, które określają procedurę przyjmowania poszczególnych dokumentów. Przykładowo w art. 37b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprost wskazuje się organy, których opinii zasięga się w przypadku podejmowania tzw. uchwały reklamowej. Zwracamy ponadto uwagę, że w odniesieniu do tej uwagi w OSR nie wskazano skutków wejścia w życie proponowanej zmiany ani dla JST ani dla Biura Rzecznika Praw Przedsiębiorców (opiniowanie kilkuset tysięcy dokumentów rocznie).

4. W art. 1 pkt 7 lit. b (w zakresie dodawanego w art. 12 ust. 2a ustawy nowelizowanej) projektowanemu przepisowi proponuje się nadać brzmienie „2a. Dokumenty, o których mowa w ust. 2 pkt 1, są udostępniane w postaci papierowej i elektronicznej”. Zapis taki będzie spójny np. z art. 14 §1a KPA czy ustawą o doręczeniach elektronicznych. Zwracamy również uwagę, że przyczyny zmiany nazewnictwa (zmiana słowa „forma” na „postać”) zostały szeroko uzasadnione w uzasadnieniu do projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (Druk nr 239 Sejm IX kadencji s. 88).

5. W art. 2 (zmiana KPA), zwracamy uwagę na niedookreśloność przepisu. Nie wiadomo czy chodzi o sytuację, gdy sprawa dotyczy przedsiębiorcy w sytuacji gdy z istoty postępowania administracyjnego wynika, że stroną takiego postępowania jest przedsiębiorca (przykład postępowanie prowadzone w trybie art. 95 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z art. 3 pkt 20 tej ustawy), czy również sytuacje gdy dana

osoba/podmiot jest w rozumieniu art. 1 ust. 2 projektowanej ustawy przedsiębiorcą, jej udział w postępowaniu nie wynika z faktu prowadzenia działalności gospodarczej ale może mieć z nią potencjalny związek (przykład postępowanie rozgraniczeniowe – art. 30 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

Z poważaniem



Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka