

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (UD 244)
Autor	Minister Edukacji Narodowej
Projekt z dnia	15 lipca 2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Piotr Majoch
e-mail	pim@zpp.pl
tel.	18 477 86 13

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 10 lit. b ustawy nowelizującej, art. 39 ust. 5a pkt 1 Prawa oświatowego - ustawy nowelizowanej	Skreślić	W większych miastach oraz w gminach położonych wokół takich miast zachowanie warunku, aby obwód publicznej szkoły podstawowej był ustalany, tak aby spełnienie obowiązku szkolnego w tej szkole odbywało się jak najbliżej miejsca zamieszkania ucznia może być niemożliwe. Z uwagi na fakt powstawania wielu nowych osiedli mieszkaniowych, biorąc pod uwagę infrastrukturę szkolną nie zawsze możliwe jest ustalenie szkoły obwodowej położonej najbliżej miejsca zamieszkania dziecka, zwłaszcza jeżeli jest to mała szkoła. W przypadku dużego obciążenia tej szkoły, ustala się inną szkołę obwodową, która położona jest dalej. Ponadto w miastach często szkoła położona dalej od miejsca		

			zamieszkania dziecka jest lepiej skomunikowana z miejscem zamieszkania, niż ta położona bliżej.		
2.	Art. 1 pkt 10 lit. b ustawy nowelizującej, art. 39 ust. 5a pkt 2 Prawa oświatowego – ustawy nowelizowanej	Nadać brzmienie: „2) obowiązkowe zajęcia edukacyjne w poszczególnych oddziałach tej szkoły, w miarę możliwości, rozpoczynają się w godzinach dopołudniowych w tej szkole, oraz”	Uzasadnienie analogiczne jak do uwagi powyżej.		
3.	Art. 1 pkt 14 lit. e ustawy nowelizującej, art. 88 ust. 5a Prawa oświatowego – ustawy nowelizowanej	Nadać brzmienie: „e) w ust. 5a wyrazy „może dołączyć zastępuje się wyrazami „na żądanie organu udzielającego zezwolenia dołącza” . Ponadto przepis powinien być rozszerzony o osoby prawne.	Jak wynika z uzasadnienia do projektu celem zmiany było zapewnienie stabilności i ciągłości procesu kształcenia, także w sytuacjach szczególnych, w których nie ma możliwości automatycznego i natychmiastowego ustanowienia następstwa prawnego dla organu prowadzącego szkołę. Projektowana zmiana dotyczy jednak tylko osób fizycznych prowadzonych szkoły/placówki. Dużo większy problem dotyczy osób prawnych prowadzących szkoły i placówki, a także następstwa prawnego w przypadku nagłych likwidacji spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, zakładanych przez jedną osobę. Zmiana w zaproponowanym kształceniu spowoduje tylko dodatkowe zbiurokratyzowanie procesu ewidencji, a nawet ograniczy osobom fizycznym prowadzenie działalności oświatowej w przypadku braku możliwości wskazania innej osoby, która przejmie szkołę w przypadku zgonu osoby prowadzącej.		

			Proponujemy zatem, aby takie oświadczenie było przedkładane na żądanie organu.		
4.	Art. 1 pkt 14 lit. f ustawy nowelizującej, art. 88 ust. 5b Prawa oświatowego – ustawy nowelizowanej	W przypadku uwzględnienia uwagi do zmiany art. 88 ust. 5a, ust. 5b powinien zostać zmodyfikowany. Ponadto zwracamy uwagę, że nie przewidziano sankcji za niezłożenie oświadczenia. Jeżeli sankcją miałoby być wszczęcie procedury cofnięcia zezwolenia, to po pierwsze wymagałoby to zmiany §7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad i warunków udzielania i cofania zezwolenia na założenie przez osobę prawną lub osobę fizyczną szkoły lub placówki publicznej. Gdyby jednak tak było to przepis taki mógłby być wykorzystywany do ominięcia wymogu uzyskania zgody na likwidację szkoły publicznej, o której mowa w art. 88 ust. 4 ustawy nowelizowanej (obecnie art. 88 ust. 3 zd. 2 ustawy).			
5.	Art. 1 pkt 15 ustawy nowelizującej, art. 89 ust. 3 Prawa oświatowego – ustawy nowelizowanej	Skreślić słowa „pozytywnej”.	ZPP konsekwentnie podnosi konieczność ograniczenia roli kuratorów oświaty, którzy swoimi kompetencjami wchodzi w uprawnienia zarządcze JST, nie ponosząc przy tym żadnej odpowiedzialności finansowej.		
6.	Art. 1 pkt 16 ustawy nowelizującej, art. 89a ust. 3-9 i art. 89b Prawa oświatowego –	Uwaga ogólna – wnosimy o uproszczenie procedury zawiadamiania o likwidacji szkoły.	Dotychczas rodzice otrzymywali zawiadomienie listownie i/lub dziennikiem elektronicznym i/lub w czasie spotkania w szkole. Zamiar likwidacji był też konsultowany ze		

	ustawy nowelizowanej		środowiskiem szkolnym. Obecnie proponuje się wprowadzenie uciążliwej i czasochłonnej procedury powiadamiania i konsultowania z rodzicami oraz uczniami zamiaru likwidacji/przekształcenia szkoły. Wszystkie wymienione w proponowanych przepisach działania miałyby odbyć się w tym samym dniu. Dodatkowo zawiadomienie, o którym mowa w pkt 1, ma zawierać bardzo dużo szczegółowych informacji. W ciągu 30 dni od opublikowania zawiadomienia organ wykonawczy będzie zobowiązany do przygotowania i opublikowania zbiorczego stanowiska wobec zgłoszonych uwag i wniosków i przekazania go kuratorowi oświaty. W praktyce na przygotowanie zbiorczego stanowiska organ będzie miał tylko 14 dni. Kolejnym etapem będzie organizacja zebrania/konsultacji z rodzicami – zebranie będzie musiało odbyć się w terminie 14 dni od opublikowania stanowiska wobec zgłoszonych uwag i wniosków. Ze spotkania musi zostać sporządzony protokół. Natomiast opinia kuratora oświaty wydawana będzie w terminie 60 dni od dnia przekazania zawiadomienia. W praktyce zaproponowano znaczne odciążenie kuratora oświaty poprzez wydłużenie czasu na wydanie opinii w sprawie likwidacji, natomiast na organ prowadzący nałożono dodatkowe i czasochłonne obowiązki, które utrudniają proces		
--	----------------------	--	--	--	--

			nie tylko likwidacji szkoły, ale również przekształcenia szkoły np. poprzez likwidację oddziałów przedszkolnych.		
7.	Art. 1 pkt 16 ustawy nowelizującej, art. 89b ust. 5 Prawa oświatowego – ustawy nowelizowanej	W przypadku pozostawienia pozytywnej opinii kuratora dodać przepis, że na opinię kuratora przysługuje jednostce samorządu terytorialnego skarga do sądu administracyjnego. W przypadku złożenia skargi sąd administracyjny rozpatruje tę skargę w terminie 30 dni. Skargę kasacyjną Naczelny Sąd Administracyjny rozpatruje w terminie 30 dni.	Wnosimy o wprowadzenie rozwiązania chroniącego samorządy przed arbitralnym działaniem kuratora jako organu nadzoru. Proponowany termin rozpatrzenia sprawy przez sądy administracyjne wzorowany jest na art. 92a ustawy o samorządzie gminnym.		
8.	Art. 1 pkt 20 ustawy nowelizującej, art. 95 Prawa oświatowego – ustawy nowelizowanej	Wprowadzenie możliwości łączenia ze sobą szkół tego samego typu na poziomie ponadpodstawowym.	Zmiany demograficzne dotyczą w coraz większym stopniu również szkół ponadpodstawowych. Dotyczy to szczególnie małych miejscowości, gdzie funkcjonują np. dwa technika kształcące w różnych zawodach i występują problemy z pozyskaniem pełnej klasy uczniów w różnych zawodach. Niezależnie od liczby uczniów, pewne koszty są stałe. Możliwość połączenia dwóch techników ze sobą dałaby uczniom szansę kształcenia się w wybranym zawodzie, ale zmniejszeniu uległyby koszty administracyjne. Zaoszczędzone środki można przeznaczyć na doposażenie pracowni, które jest bardzo kosztowne, lub/i zwiększenie wynagrodzenia pracowników. W przypadku szkół mieszczących się w dużych obiektach, połączenie ich ze sobą i przeniesienie do jednej siedziby byłoby bez uszczerbku dla		

			jakości kształcenia, a nawet mogłoby ją zwiększyć.		
9.	Art. 1 pkt 21 ustawy nowelizującej, art. 96 ust. 6 Prawa oświatowego – ustawy nowelizowanej	Propozycja zmodyfikowania ust. 6, umożliwienie nauczania w klasach łączonych również w oddziałach specjalnych zorganizowanych w szkołach podstawowych ogólnodostępnych.	Proponuje się, aby możliwa była organizacja nauczania w klasach łączonych również w oddziałach specjalnych zorganizowanych w szkołach podstawowych ogólnodostępnych. Takie rozwiązanie jest często stosowane w szkołach specjalnych. Łączenie klas korzystnie wpływa na jakość procesu edukacji i wychowania. Większe znaczenie niż różnica wieku uczniów (rok lub dwa), mają zbliżone możliwości uczniów oraz ich potrzeby edukacyjne i rozwojowe, a przez to podobny poziom funkcjonowania. Wprowadzenie takiego rozwiązania we wszystkich szkołach podstawowych z oddziałami specjalnymi umożliwi stworzenie bardziej efektywnej i adekwatnej do potrzeb oferty edukacyjnej i rewalidacyjnej.		
10.	Art. 1 pkt 22 lit. b ustawy nowelizującej, art. 105 ust. 5 Prawa oświatowego – ustawy nowelizowanej	Propozycja zmiany, wskutek której na podstawie wniosków, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1, dyrektor szkoły ustala godziny pracy świetlicy w poszczególnych dniach tygodnia, jednak nie więcej niż 10 godzin dziennie.	Proponowana zmiana sugeruje, że świetlica może być czynna 12 godzin dziennie, czyli w praktyce od godz. 7.00 do godz. 19.00 tj. zdecydowanie dłużej niż obecnie funkcjonują świetlice szkolne i dłużej niż pracują przedszkola. Dyrektorzy przedszkoli i szkół sygnalizują, że coraz częściej dzieci korzystają z opieki przedszkolnej i świetlicowej w maksymalnym czasie, czyli od godziny otwarcia placówki do czasu zamknięcia. Nie zawsze wynika, to z systemu pacy zmianowej rodziców. Wydłużenie czasu pracy świetlicy zachęci część rodziców do		

			korzystania z zajęć i opieki świetlicowej do późnych godzin wieczornych. W praktyce dzieci będą spędzały w szkole znacząco więcej czasu niż ich rodzice w pracy. Dodatkowo wyższe pensum nauczyciela świetlicy (26 godzin tygodniowo) nie zachęci nauczycieli do podjęcia zatrudnienia świetlicy, czy też realizacji godzin nadwymiarowych w świetlicy szkolnej. Może to skutkować presją rodziców, aby wydłużyć godziny funkcjonowania świetlicy szkolnej i brakiem nauczycieli, którzy będą zainteresowani pracą w świetlicy, zwłaszcza w godzinach wieczornych. Nie bez znaczenie są również koszty wdrożenia tego rozwiązania. Obecnie samorządy finansują opiekę świetlicową w wymiarze średnio -10 godzin dziennie. Finansowanie dodatkowych godzin obciążą samorządy.		
11.	Art. 14	W przypadku uwzględnienia uwagi do zmiany art. 88 ust. 5a, modyfikacji wymagałby również ten przepis.			