

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Rządowy Program wspierania organów prowadzących szkoły i placówki w rozwijaniu umiejętności cyfrowych dzieci i młodzieży na lata 2025-2029 – „Cyfrowy uczeń”
Autor	Ministerstwo Edukacji Narodowej
Projekt z dnia	12 sierpnia 2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel/Patrycja Grebla-Tarasek
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Diagnoza, str. 7	W podstawie programowej nauczania powinno znaleźć się więcej umiejętności praktycznych, które będą odpowiadały na rzeczywiste potrzeby pracodawców na rynku pracy.	Niestety nadal pomimo rozwinięcia podstawy programowej o punkty dotyczące chociażby programowania, znaczna część absolwentów kończących edukację, poszukujących pracy w szczególności biurowych nie ma podstawowych kompetencji cyfrowych tj. obsługa maila, programu do edycji tekstów czy podstawowych narzędzi dostępnych w komputerze.		
2.	Diagnoza, str. 7	Proponujemy dodać do diagnozy, że problemem pozostaje również brak kompetencji cyfrowych nauczycieli.	Problem ten ujawnia się w szczególności w obszarach ograniczonego wykorzystywania narzędzi informatycznych w dydaktyce ze względu właśnie na fakt, że nauczyciele sami nie posiadają kompetencji do ich obsługi. Potrzeba jest systemowego wsparcia nauczycieli głównie		

			merytorycznego, a nie tylko sprzętowego.		
3.	Diagnoza, str. 8	W zaleceniach, w punkcie, w którym mowa o stworzeniu w szkole funkcji lub stanowiska koordynatora cyfrowej edukacji i jego szkolenie brakuje szczegółów.	Odwołanie do koordynatora w niniejszym dokumencie nie jest w żaden sposób rozwinięte wobec czego nie wiadomo jakie zadania miałby realizować koordynator w szkole lub placówce oraz jaki byłby merytoryczny zakres jego wsparcia.		
4.	Budżet programu, str. 10	Proszę o odpowiedź na poniższe pytania: 1. Jaka część z wyznaczonej puli środków 260 000 000 zł trafi do samorządów? 2. Czy tylko samorządy mają wkład własny? (strona 10 jest niespójna ze stroną 20)			
5.	Zakres przedmiotowy programu punkt rozwój cyfrowych usług dla edukacji, str. 11	Wątpliwość pojawia się w zakresie zadania polegającego na rozwoju i utrzymaniu bezpłatnego dziennika elektronicznego dla szkół i placówek – obecnie narzędzie w postaci dziennika elektronicznego nie jest dostarczane nieodpłatnie.	Konieczność weryfikacji.		
6.	Zakres przedmiotowy programu, str. 11, 13 i 21	W zakresie wskazano, że wsparcie finansowe może być udzielane na zakup specjalistycznego sprzętu na potrzeby kształcenia w zawodach – kierunek ten uważamy za całkowicie słuszny, niemniej w świetle maksymalnych kwot wsparcia finansowego dla szkół ponadpodstawowych (wskazanych na stronie 21) jest niewystarczający biorąc pod uwagę zwiększone koszty zakupu takiego sprzętu.	Specjalistyczny sprzęt do kształcenia zawodowego, to sprzęt bardzo kosztowny i nie ma możliwości jego zakupu za kwoty nawet zbliżone do tych, wskazanych na stronie 21. Wobec czego proponujemy wyodrębnienie osobnej puli środków na zakup stricte tego sprzętu. Podział środków na str. 20 powinien uwzględniać zwiększone koszty zakupu specjalistycznego sprzętu przez szkoły zawodowe.		
7.	Warunki udziału w programie, str. 14	Jednym z warunków otrzymania wsparcia jest nieotrzymanie innego	Proponujemy zmianę warunku poprzez albo wykreślenie tego		

		wsparcia tego typu poczynawszy od roku 2020. Wnosimy o weryfikację tego zapisu. Obecnie mamy rok 2025, a więc sprzęt zakupiony w tamtym momencie może mieć już 5 lat, biorąc pod uwagę, że program ma obowiązywać do roku 2029, a ostatni nabór ma być przeprowadzony w 2028 r., to wówczas sprzęt ten będzie miał już co najmniej 8.	punktu albo zmianę terminu na inny np. 2023 rok. Pobocznie zauważamy, że na stronie 8 projektodawca wskazuje, że tylko 48% komputerów miała mniej niż 5 lat, a około 14% stanowił sprzęt starszy niż 10 lat, podczas gdy w przedsiębiorstwach sprzęt jest wymieniany średnio co 2 do 5 lat. Jeżeli pozostawić warunek, nieotrzymania innego wsparcia od roku 2020, oznacza to, że stan sprzętu w niektórych polskich szkołach nadal nie ulegnie poprawie.		
8.	Wymagania wobec dostawców sprzętu, pomocy dydaktycznych lub narzędzi kupowanych w ramach Programu, str. 16	Proponujemy by szkolenie techniczne nauczycieli w zakresie funkcji i obsługi urządzeń i oprogramowania, a także instalacja i uruchomienie sprzętu były nie tyle wymogiem ile wydatkiem możliwym do sfinansowania z dotacji.	Większe samorządy są w stanie własnymi zasobami zainstalować nowy sprzęt. Ponadto z punktu widzenia cyberbezpieczeństwa sieci w danej szkole, nie zawsze korzystnym jest, aby umożliwiać do nich dostęp osobom postronnym. Podobnie rzecz ma się jeżeli chodzi o szkolenia z obsługi urządzeń.		
9.	Zadania dotyczące wdrożenia nowoczesnych technologii w procesie kształcenia, str. 17	Potrzeba wyjaśnienia pkt 3.	W jaki sposób projektodawca zamierza przeprowadzać pomiary dotyczące wykorzystania w trakcie co najmniej 5 godzin zajęć edukacyjnych z różnych przedmiotów sprzętu zakupionego w ramach Programu? Jak ustalony będzie termin rozliczeń? Czy brany będzie pod uwagę cały rok szkolny, jeżeli dotacja ma być rozliczana do 15 stycznia? Bez odpowiedzi pozostaje także pytanie czy wystarczy samo oświadczenie dyrektora placówki, czy wykorzystanie sprzętu trzeba będzie		

			w jakiś szczególny sposób udokumentować?		
10.	Zadania dotyczące wdrożenia nowoczesnych technologii w procesie kształcenia, str. 17	Potrzeba wyjaśnienia i rozwinięcia pkt 6.	Kto będzie brał udział w badaniach na potrzeby przeprowadzenia oceny skuteczności realizacji programu oraz jaka będzie metodologia tych badań?		
11.	Koszty i finansowanie programu rządowego, str. 20	Czy kwota wkładu własnego placówki wychowania przedszkolnego, szkoły i placówki jest kwotą brutto czy netto? Ponadto zwracamy uwagę, że w OSR nie oszacowano tego jak konieczność wniesienia wkładu własnego przez samorządy wpłynie na wysokość dotacji przekazywanej przez samorządy innym podmiotom na wychowanie przedszkolne.			
12.	Koszty i finansowanie programu rządowego, str. 21, pkt 6-8	W zakresie maksymalnych kwot wsparcia finansowego pojawia się wątpliwość według jakiej daty ustalana będzie liczba uczniów/dzieci?	Należy precyzyjnie wskazać, według jakich danych należy ustalić tę liczbę.		
13.	Koszty i finansowanie programu rządowego, str. 21 pkt 6-8	Proponowany system podziału środków premiuje organy prowadzące małe szkoły. Ponadto pojawia się pytanie czy będzie limit środków na placówki.	Proponujemy rozważenie, aby wsparcie udzielane było według liczby uczniów/dzieci ogółem w szkołach prowadzonych przez dany organ prowadzący.		
14.	Koszty i finansowanie programu rządowego, str. 21, pkt 10	Proponowany podział środków w sposób nieuzasadniony premiuje placówki ministerialne – maksymalna kwota dofinansowania dla tych placówek wynosi 75 000 zł, podczas gdy duża szkoła			

		ponadpodstawowa prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego mająca np. 800 uczniów otrzyma maksymalnie 60 000 zł wsparcia finansowego. Podobne premiowanie można dostrzec również przy podziale ogólnej kwoty środków na str. 21.			
15.	Koszty i finansowanie programu rządowego, str. 21, pkt 12	Czy od organów prowadzących szkoły innych niż JST będzie również wymagany wkład własny w wysokości 50% na wydatki inwestycyjne?			
16.	Koszty i finansowanie programu rządowego, str. 22, pkt 15	Podział środków na województwa według liczby szkół, placówek i placówek wychowania przedszkolnego jest niespójny z podziałem środków wskazanym na str. 21, który przy podziale środków pomiędzy organy prowadzące uwzględnia liczbę uczniów w poszczególnych szkołach/placówkach wychowania przedszkolnego.			
17.	Tryb realizacji programu rządowego, str. 23 i 24	Organ prowadzący wiele szkół ma możliwość złożenia wielu wniosków dla każdej ze swoich szkół, wobec powyższego powstaje wątpliwość czy w przypadku gdy jeden z wystanych łącznie wniosków będzie zawierał braki formalne, to czy wówczas wszystkie wnioski wystane przez ten organ będą traktowane łącznie, czy też konieczność uzupełnienia będzie dotyczyła tylko tego konkretnie wniosku? Ponadto, czy organ prowadzący szkołę ma możliwość samodzielnej ingerencji we wnioski przesłany			

		przez dyrektora placówki, w sytuacji gdy przed formalnym wystaniem wniosku wychwyci błąd?			
18.	Tryb realizacji programu rządowego, str. 25	Czy niepełny wniosek lub zawierający omyłki będzie można uzupełnić/poprawić? Jeżeli tak to w jakim terminie i trybie?	Powinna być taka możliwość, zwłaszcza biorąc pod uwagę datę pierwszego naboru.		
19.	Tryb realizacji programu rządowego, str. 25 i 26	Wskazany w Programie podział środków w zasadzie preferuje zasadę kto pierwszy ten lepszy.			
20.	Efekty realizacji Programu, str. 31	W jaki sposób przeprowadzane będzie badanie w szkołach?	Prosimy o wskazanie kryteriów i metodologii badań.		
21.	Efekty realizacji Programu, str. 31	Przyjęty w Programie odsetek nauczycieli, którzy w ramach Programu opracowali elektroniczne zasoby edukacyjne na poziomie 20% oraz nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne z wykorzystaniem pomocy lub narzędzi dydaktycznych zakupionych w ramach Programu na poziomie 40% jest bardzo niski.	Edukacja w Polsce potrzebuje cyfrowej rewolucji i realnego wykorzystania nowoczesnych technologii w nauczania – przy tak określonych wskaźnikach na poziomie bardzo niskim nie ma gwarancji, że sytuacja cyfryzacji edukacji w Polsce ulegnie poprawie.		
22.	Harmonogram realizacji programu rządowego	Określenie terminu złożenia wniosków dla poszczególnych placówek do: 12 września 2025 r. oraz 17 września 2025 r. jest nierealne do realizacji i dotrzymania, w związku z czym wiele placówek i szkół może nie zdążyć ze złożeniem wniosków. Wnosimy o rozważenie przesunięcia środków z 2025 na rok 2026 i przeprowadzenie jednego naboru w 2026 r. na początku roku.			