

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami
Autor	MRPiPS
Projekt z dnia	29 sierpnia 2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna dotycząca finansowania zadania	Wnosimy o szczegółowe przedstawienie symulacji kosztów obsługi zadania przez powiaty – dla trzech kategorii powiatu do 50 tys., do 150 tys. mieszkańców, 300 tys. mieszkańców, z uwzględnieniem wszystkich zadań jakie w ramach dotacji na obsługę samorządy będą musiały zrealizować. W porównaniu do projektu w wersji z kwietnia 2025 r. znacząco zwiększono zakres zadań jakie powiaty mają finansować w ramach środków na obsługę zadania, natomiast koszty obsługi zadania zostały na tym samym poziomie (7%), przy jednoczesnym skasowaniu przepisów mówią o otrzymywaniu przez powiaty stałego	Pozostawienie przepisów w obecnym kształcie tj. 1) zaniżenie wysokości dotacji, 2) przerzucenie do kosztów obsługi kosztów, które we wcześniejszych wersjach projektu nie były do tych kosztów zaliczane, 3) nałożenie na powiaty nowych zadań, nie przewidzianych we wcześniejszych wersjach projektu albo narzucenie standardu realizacji zadań generującego dodatkowe koszty - po stronie Związku Powiatów Polskich oznacza negatywną opinię dla przedłożonego projektu ustawy.		

		ryczałtu na koszty obsługi zadań, które pojawią się niezależnie od tego ile osób z niepełnosprawnościami skorzysta z usług asystenta. Na powiaty w ramach kosztów obsługi przerzucono wszystkie zadania poza wynagrodzeniem asystencji. Na marginesie w projekcie z 5 sierpnia koszty obsługi zostały zaplanowane na 10%. Po czym w wyniku niejasnych ruchów strony rządowej koszty te zostały pomniejszone do 7% (stawki powiększone są przewidziane tylko w pierwszych latach obowiązywania ustawy). Same koszty zatrudnienia koordynatorów na umowy o pracę będą rodziły duże skutki finansowe, przy czym należy zaznaczyć, że standard wynikający z projektu ustawy, aby 1 koordynator przypadał na 60 użytkowników jest sztucznie zaniżony (w poprzedniej wersji jeden koordynator przypadał na 30 użytkowników). W przeciętnym miesiącu jest 21 dni roboczych. Oznacza to, że czas pracy koordynatora na jednego użytkownika w miesiącu wyniesie niecałe 3 godziny. Symulacja ta nie obejmuje dni urlopu koordynatora. Sam czas na przeprowadzenie ewaluacji raz na 3 miesiące wyczerpie limit godzin na jednego użytkownika za ten okres.			
--	--	--	--	--	--

2.	OSR	Nieprawidłowo określono skutek finansowy wejścia w życie ustawy po stronie JST. Koszty obsługi zadania zostały pokazane tylko po stronie dochodowej ale nie zostały pokazane po stronie wydatkowej. OSR w takim kształcie wprowadza w błąd co do rzeczywistych skutków finansowych po stronie samorządów.			
3.	Uwaga ogólna	W ustawie brakuje przepisu dającego możliwość przekazania przez starostę upoważnienia kierownikowi innej niż starostwo jednostki organizacyjnej (lub na jego wniosek pracownikom tej jednostki) upoważnienia do załatwiania w imieniu starosty spraw, w tym do wydawania decyzji, postanowień oraz zaświadczeń w trybie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, oraz do realizacji zadań określonych w Rozdziale 14.	Przepisy ustawy o samorządzie powiatowym oraz KPA, są w tym zakresie niewystarczające. Z dużą dozą prawdopodobieństwa zadania będą realizowane przez powiatowe centra pomocy rodzinie.		
4.	Art. 21 ust. 8	Uwaga redakcyjna. W przepisie powinno być odwołanie do ust. 7 a nie do ust. 6.			
5.	Art. 21 ust. 8	Uwaga merytoryczna. Zasady waloryzacji są niejasne, z jednej strony przy waloryzacji ma być uwzględniona prognozowana wysokość przeciętnego wynagrodzenia, z drugiej ma być brana pod uwagę rzeczywista wysokość przeciętnego wynagrodzenia. W praktyce na dzień 1 stycznia będzie to oznaczało cofaniem się o 2 lata.			
6.	Art. 21 ust. 9	Uwaga redakcyjna.			

		Nieprawidłowe odwołanie. Zamiast odwołania do ust. 5 i 7 powinno być odwołanie do ust. 7 i 8.			
7.	Art. 21 ust. 11	O jakie konkretnie szkolenia specjalistyczne chodzi? Nie jest jasne jaki będzie koszt przeprowadzenia tych szkoleń, kto ma je finansować oraz w przypadku gdy szkolenia te miałyby być finansowane przez powiat czy wysokość dotacji na obsługę zadania pozwoli na ich sfinansowanie.			
8.	Art. 26 ust. 2 pkt 2	Przepis sugeruje, że każdorazowo po zawarciu kontraktu asystent jest zobowiązany do odbycia instruktażu specjalistycznego, co w praktyce może oznaczać konieczność odbycia wielokrotnie tego samego instruktażu. Przepis należy zmodyfikować, ponieważ biorąc pod uwagę poziom wynagrodzeń lekarzy czy pielęgniarek, będzie on generował dodatkowe i zbędne koszty po stronie realizatorów.			
9.	Art. 38 ust. 1 i 8	Czy koszt płatnego urlopu ma być pokrywany z kosztów na obsługę zadania czy będzie to wydatek na wynagrodzenie asystenta. Czy w przypadku zastępowania asystenta będącego na urlopie koszt wynagrodzenia zastępującego będzie finansowany z dotacji czy z części na obsługę zadania? Te same pytania odnoszą się do ekwiwalentu za urlop.			
10.	Art. 45	Należy dodać przepis, że liczba godzin za okres zawieszenia podlega proporcjonalnemu obniżeniu. W przeciwnym wypadku powstanie			

		wątpliwość czy np. w przypadku przebywania danej osoby przez dwa tygodnie w areszcie, godziny przypadające na dany miesiąc za ten okres będą mogły być wykorzystane w kolejnych miesiącach.			
11.	Art. 46 ust. 4	Osoby kierujące podmiotami, o których mowa w ust. 1 mogą nie mieć wiedzy o tym, że danej osobie przysługuje prawo do asystencji. Obowiązek powiadomienia powinien równolegle spoczywać na użytkowniku oraz osobach, o których mowa w art. 44.			
12.	Art. 46 ust. 8	Należy dodać przepis, że informacja wiąże realizatora dopiero z chwilą zamieszczenia informacji w systemie teleinformatycznym.	Uwaga wynika z obawy, że za spóźnione umieszczanie informacji w systemie teleinformatycznym odpowiedzialność będą ponosić realizatorzy (w tym powiaty).		
13.	Art. 50 ust. 2 i 8	Z jakiego powodu zmieniono organ właściwy do wydawania decyzji w sprawie nienależnie pobranych świadczeń z wojewody na starostę? Wnosimy o wskazanie szacowanych kosztów obsługi tego zadania. Pobocznie, nie widzimy podstawy, aby w art. 50 ust. 8 odchodzić od zasady 2-instancyjności postępowania.			
14.	Art. 50 ust. 3 pkt 1 lit. a	Przepis należy skorelować z przepisami KPA, warunkiem wydania decyzji powinno być wcześniejsze wznowienie postępowania przez Zespół w sprawie przyznania prawa do asystencji. Sam przepis w obecnym kształcie narusza zasady przyzwoitej legislacji.			
15.	Art. 62 ust. 2 i 3	Nie wiadomo czy przepis należy czytać łącznie czy osobno tzn. czy			

		można/nie można zlecić przeprowadzenie szkolenia np. przez pielęgniarkę.			
16.	Art. 62 ust. 4	Kto ma przeprowadzić szkolenie z ewakuacji, jeżeli nie będzie osoby, która już odbyła szkolenie w tym zakresie.			
17.	Art. 73 zd. 2	Dopisać, że chodzi o przypadki rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia.			
18.	Art. 85 ust. 3	Z puli których środków (na wynagrodzenia, czy na obsługę) mają być pokrywane koszty ubezpieczeń społecznych oraz PPK?			
19.	Art. 85 ust. 9	W momencie zawarcia umowy wysokość środków nie będzie znana. W art. 89 jest mowa o szacowanej wysokości środków. Ponadto powinno zostać wyłączone stosowanie art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.			
20.	Art. 85 ust. 10 pkt 2	Zmniejszyć koszt obsługi do 2,5%. Należy zauważyć, że powiat nadal będzie ponosił koszty koordynatora, szkoleń, kontroli.			
21.	Art. 89 ust. 3	Skreślić fragment „na swojej stronie internetowej”.	BIP jest oficjalnym publikatorem. Samorząd nie musi posiadać innej strony internetowej, zresztą często pełni ona jedynie funkcje promocyjne.		
22.	Art. 94 ust. 6	Uwaga redakcyjna. Skreślić słowo „odpowiednio”.			
23.	Art. 95 ust. 3 i 4	Skreślić.	W małych powiatach zapis o prowadzeniu kontroli w składach 2-osobowych może prowadzić do destabilizacji pracy PCPR-u.		
24.	Art. 96 ust. 1 pkt 3	Weryfikacja kwalifikacji winna się odbywać przez wojewodę na etapie wpisu asystenta do rejestru.			

25.	Art. 104	Na wstępie ZPP zaznacza, że pomysł nakładania na powiat jako realizatora kar pieniężnych przez wojewodę spotkał się ze zdecydowaną krytyką starostów obecnych na ostatnim Zgromadzeniu Ogólnym Związku Powiatów Polskich. Ponadto szereg ewentualnych „uchybień” ma charakter mocno ocenny co do tego czy można przyjąć, że doszło do naruszenia przepisów np. wskazane w art. 104 ust. 1 pkt 2, 3, 14, 15, 18, 21. W ust. 3 okolicznością wyłączającą możliwość nałożenia kary powinien być również brak przekazania dotacji w terminie i w wysokości uniemożliwiającej prawidłową realizację zadania (w przypadku innych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej za które odpowiada MRPiPS problemy z przekazywaniem dotacji mają charakter permanentny).			
-----	----------	--	--	--	--

