



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJŃSKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT SŁUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/219/25

Warszawa, 22 września 2025 roku

Szanowny Pan

Piotr Malepszak

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Infrastruktury

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 21 sierpnia 2025 r. DST-2.0210.1.2024 w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych i niektórych innych ustaw UC 89 poniżej przekazuję uwagi Związku Powiatów Polskich.

Art. 1 pkt 4 w zakresie dodawanego art. 43c

Wnosimy o uzupełnienie przepisu poprzez przyznanie jednostkom samorządu terytorialnego prawa do nieodpłatnego otrzymywania danych z KPD GDDKiA.

Uzasadnienie

Zarządcy dróg samorządowych będą mieli obowiązek przekazywania danych, z tego względu powinni mieć również zagwarantowany bezpłatny dostęp do danych.

Art. 6 nadać brzmienie:

„Art. 6. Podmioty, o których mowa w art. 43a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, posiadające aplikacje ITS lub usługi ITS przed dniem wejścia w życie przepisów niniejszej ustawy, zapewniają ich zgodność ze specyfikacjami wydanymi przez Komisję Europejską na podstawie art. 6 ust. 1 dyrektywy ITS w terminie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie przepisów niniejszej ustawy.”.

Uzasadnienie

Zaproponowany obecnie w art. 6, 12-miesięczny termin na zapewnienie zgodności aplikacji ze specyfikacjami wydanymi przez Komisję Europejską jest zbyt krótki. Wejście w życie ustawy w przypadku niektórych zarządów dróg może

zbiec się z postępowaniami na wyłonienie wykonawcy operatora zarządzania ruchem. W takim przypadku realny termin na dostosowanie się do w/w wymogów będzie krótszy. Bezpieczniejszym terminem jest okres 18 miesięcy.

Art. 12 pkt 1 nadać brzmienie:

„1) art. 2 pkt 5, 8 w zakresie art. 43b, które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2027 r.;"

Uzasadnienie

Zarządcy wraz z organizatorami transportu zbiorowego mogą nie zdążyć z opracowaniem wszystkich niezbędnych danych. Zważywszy że proces legislacyjny dot. ustawy trwa, prawdopodobny termin wejścia w życie ustawy przypadnie dopiero na 2026 r.

Art. 11 oraz Ocena Skutków Regulacji

Nie określono na jakich zasadach przekazywane i alokowane będą dochody 410 mln zł w latach 2026-2027 dla miast stanowiących węzły miejskie w rozumieniu TEN-T (w OSR wskazano tę kwotę zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej). Ponadto nie oszacowano skutków finansowych w kolejnych latach (zadania przewidziane w projekcie mają charakter ciągły), oraz skutków finansowych dla pozostałych zarządców dróg publicznych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka