

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz niektórych innych ustaw (UD61)
Autor	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	12.08.2025

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Projekt nie uwzględnia głównych postulatów Związku Powiatów Polskich, regularnie przekazywanych stronie rządowej w kontekście ustawy o lasach. Wobec powyższego, opinia co do projektu musi być negatywna.	ZPP w dalszym ciągu podtrzymuje te uwagi, stanowczo i konsekwentnie apelując o uproszenie przepisów ustawy o lasach, m.in. w zakresie likwidacji inwentaryzacji stanu lasów i wprowadzenia jednego dokumentu urzędzeniowego (UPUL) oraz jednoznacznego określenia formy zatwierdzania UPUL przez starostę w formie zarządzenia, które jako tzw. inna czynność z zakresu administracji publicznej może zostać zaskarżona przez właściciela lasu do sądu administracyjnego. Brakuje również określenia kto ponosi koszty przygotowania dokumentacji urzędzeniowej.		

			Niezależnie od powyższego, proszę przyjąć uwagi do przedstawionego w sierpniu 2025 r. projektu.		
2.	Art. 1 pkt 3 (dodawany do ustawy o lasach art. 7c ust. 1)	Mowa o wniosku właściciela. Co jeśli las komunalny jest współwłasnością? Czy współwłaściciel mniejszościowy również może zgłosić taki wniosek?	Prosimy o wyjaśnienie. Czy intencją nie było tutaj wnioskowanie przez podmiot publiczny posiadający udział we współwłasności większy niż 50%? Zwracamy też, po raz kolejny, uwagę na problemy praktyczne. Projektowany przepis: - nie określa na czym polega wstrzymanie wykonania zatwierdzonego UPUL, - nie określa kto (jaki organ) i w jakiej formie dokonuje wstrzymania wykonania UPUL, - nie określa czy wstrzymanie wykonania UPUL wpływa na termin jego obowiązywania (UPUL co do zasady sporządza się na 10 lat), - nie określa na jak długo (na jaki okres) można wstrzymać wykonanie UPUL. Dodać należy, że praktyczny problem z zastosowaniem art. 7c ust. 1 będzie występował w sytuacji wielości właścicieli/współwłaścicieli lasów prywatnych, właścicieli nieznanymi z miejsca zamieszkania, właścicieli nieżyjących i nieobjętych spadków, w skład których wchodził udział we własności w lesie komunalnym (choć takie sytuacje będą oczywiście bardzo rzadkie).		
3.	Art. 1 pkt 3 (dodawany do ustawy)	Przepis powoduje, że są to jedyne przesłanki do wydania	Czy projektodawcy są pewni, że obejmuje to wszystkie sytuacje, w których negatywna opinia rdoś lub decyzja odmowna powinny zostać wydana?		

	o lasach art. 7c ust. 6 i 8)	decyzji odmownej lub negatywnej opinii.	Mowa jest bowiem o znaczącym negatywnym oddziaływaniu. Być może w lasach komunalnych powinno to być po prostu negatywne oddziaływanie, przy czym starosta powinien mieć tu tzw. luz decyzyjny?		
4.	Art. 1 pkt 5 (dodawany do ustawy o lasach art. 18a)	W art. 18a ust. 1 dodać kolejny punkt w brzmieniu: radę powiatu, w przypadku, gdy obszar lasu objęty projektem planu urządzenia lasu znajduje się na terytorium co najmniej dwóch gmin wchodzących w skład tego powiatu.	Punkt taki wzmocniłby ponadgminne ujęcie opiniowania planu urządzenia lasu. Konsekwentnie, należałoby wtedy uzupełnić art. 21b ust. 15 o radę powiatu.		
5.	Art. 1 pkt 5 (dodawany do ustawy o lasach art. 18c)	Wnosimy o wykreślenie art. 18c ust. 2 pkt 5: „5) swoje media społecznościowe, o ile takie prowadzi.”	„Media społecznościowe” są pojęciem niezdefiniowanym, w dodatku nie mogą być traktowane jako oficjalny publikator, także ze względu na różnorodny ich charakter. Zobowiązana jednostka może posiadać profile np. na Facebooku lub LinkedIn gdzie da się w postach sformułować ogłoszenie, ale również na platformie X czy Instagramie, gdzie przekazywane wiadomości lub zawartość może być nakierowana na inną formułę informacyjną albo wyłącznie promocyjną, nieprzystającą do informacji o sporządzaniu planu urządzenia lasu. Użycie mediów społecznościowych powinno być oczywiście możliwe, ale pozostawać dobrowolne. Ten punkt projektu ustawy wydaje się po prostu nadregulacją i zbytnim zbiurokratyzowaniem ogólnej działalności informacyjnej.		

6.	Art. 1 pkt 5 (dodawany do ustawy o lasach art. 18c)	W konsekwencji wprowadzenia projektowanego przepisu, w art. 5 ustawy o lasach należy określić wprost, że w przypadku kiedy osoba fizyczna jest użytkownikiem wieczystym lasu stanowiącego własność Skarbu Państwa, to nadzór nad gospodarką leśną w takim przypadku sprawuje minister właściwy do spraw środowiska.	W praktyce sprawowania nadzoru przez starostę nad gospodarką leśną w lasach prywatnych problematyczne było i jest, kto (jaki organ) sprawuje taki nadzór w sytuacji kiedy to osoba fizyczna jest użytkownikiem wieczystym lasu stanowiącego własność Skarbu Państwa. Z obowiązujących przepisów ustawy o lasach nie wynika, czy taki nadzór ma sprawować starosta, czy też właściwy minister. Obowiązujący art. 6 pkt 3 ustawy o lasach za właściciela lasu uznaje również użytkownika wieczystego lasu. Z kolei żaden przepis ustawy nie określa jaki organ (starosta czy też właściwy minister) sprawuje nadzór w sytuacji, kiedy to osoba fizyczna jest użytkownikiem wieczystym lasu należącego do Skarbu Państwa. Wymaga to doprecyzowania na gruncie art. 5 ustawy, zgodnie z przedstawioną uwagą.		
7.	Art. 1 pkt 8 (w zakresie dodawanego art. 21b ust. 10 ustawy o lasach) Art. 1 pkt 9 (w zakresie dodawanego art. 22a ust. 15 ustawy o lasach)	Czy wskazany wykaz nie może stanowić po prostu załącznika do decyzji o zatwierdzeniu PUL/UPUL? Jakie jest ratio legis wcześniejszego zamieszczenia wykazu w BIP?	Skoro potencjalna decyzja ma być zaskarżalna, to po co przed jej wydaniem dokonywać dodatkowej biurokratycznej czynności w postaci publikowania wykazu uwag, zastrzeżeń i wniosków oraz rozpisywaniu co zostało uwzględnione, a co nie. To samo znajdzie się przecież w uzasadnieniu decyzji.		
8.	Art. 1 pkt 9 (w zakresie zmienianego art. 22 ustawy o lasach)	Niepotrzebny dualizm zatwierdzania UPULów	Postulat Związku Powiatów Polskich pozostaje taki sam – aby wszystkie UPUL były zatwierdzane w drodze zarządzeń, ewentualnie decyzji administracyjnej, co do której będą wyłączone		

			przepisy o zawieszaniu postępowań w kontekście nieustalonego następstwa prawnego (zob. też uwagę 2). Jest to jednak uwaga ogólna. Pytanie jednak czy to oznacza, że dla lasów „niekomunalnych” forma zatwierdzenia ma być inna niż decyzja. Jeśli tak skonstruujemy przepisy – na to, według naszej interpretacji, wychodzi.		
9.	Art. 1 pkt 10 (dodawany art. 22a ustawy o lasach) + dodatkowa uwaga w kontekście lasów komunalnych	Czy decyzja dot. UPUL zastępuje w przypadku lasów komunalnych inwentaryzację stanu lasów (w przypadku lasów poniżej 10 ha). Wydaje się, że powinno to zostać wprost rozstrzygnięte.	Praktycy ze starostw zwrócili uwagę, że spora część lasów komunalnych może mieć poniżej 10 ha powierzchni. Jednocześnie, z art. 22 a ust. 1 można wywnioskować, że starosta zatwierdza w drodze decyzji administracyjnej uproszczony plan urządzenia lasu niezależnie od jego powierzchni, wprowadzając pojęcie lasów komunalnych. Jeżeli lasy komunalne rozdrobnione do 10 ha podlegają inwentaryzacji stanu lasu, powinno to zostać wyodrębnione. Jeżeli nie, to inwentaryzacja lasów powinna zostać wyłączona w stosunku do lasów komunalnych w przepisie jej dotyczącym (art. 19 ust. 3 ustawy o lasach). Jeśli natomiast ISL ma być i w takim przypadku sporządzana, to brak jest nowelizacji art. 21 stwierdzającej, kto ponosi jej koszty. W naszej ocenie, skoro to las niejako „publiczny” ISL powinna być zlecana przez starostę na koszt właściciela (koszt UPUL będzie ponosić zgodnie z już obowiązującym przepisem właściciel).		

10.	Art. 1 pkt 10 (w zakresie dodawanego do ustawy o lasach art. 22a ust. 5)	Można doprecyzować kto wnosi o uzgodnienie projektu UPUL.	Co prawda, interpretując zapisy projektowanych przepisów logicznie, wynika, że o uzgodnienie projektu UPUL do rdoś występuje właściciel, ponieważ musi potem dołączyć postanowienie do wniosku (ust. 9), ale lepiej byłoby wskazać to w ustawie wprost by nie było wątpliwości.		
11.	Art. 1 pkt 10 (w zakresie dodawanego do ustawy o lasach art. 22a ust. 11)	Niejasna kwestia braków formalnych wniosku, a publikacji w BIP	Projekt zakłada zamieszczenie wniosku o zatwierdzenie UPUL dla lasów komunalnych niezwłocznie po jego otrzymaniu w BIP urzędu (art. 22a ust. 11). Co w przypadku braków we wniosku o zatwierdzenie UPUL (np. brak dokumentów wskazanych w ust. 9)? Czy starosta powinien zamieścić niezwłocznie kompletny wniosek właściciela (tzn. po jego uzupełnieniu)? Czy powinien zamieścić wniosek niezwłocznie po jego otrzymaniu, niezależnie od ewentualnych braków we wniosku? Czy powinien wówczas publikować uzupełnienia wniosku, jeżeli takie wpłyną do organu? Kiedy starosta ma wezwać do uzupełnienia lub zmiany projektu UPUL (ust. 16) – przed zamieszczeniem wniosku wraz z załącznikami w BIP czy po? Jeżeli przed, to czy następnie powinien zamieścić w BIP uzupełnienie projektu UPUL złożone przez właściciela?		
12.	Art. 1 pkt 11 (w zakresie art. 23 ust. 1d ustawy o lasach)	Błędne odwołanie do art. 22c i 22d (który nie istnieje).	Błąd legislacyjny.		
13.	Art. 1 pkt 12 (w zakresie dodawanego art. 23a ustawy o lasach)	1) Czy dotyczy to też UPUL dla lasu komunalnego? 2) Czy nie powinien występować również	PGL LP nie jest jedynym podmiotem odpowiedzialnym za gospodarowanie lasami własności Skarbu Państwa. Interpretacja aktualnie		

		podmiot odpowiedzialny za gospodarowanie lasem?	brzmącego projektu przepisu prowadzi do wniosku, że nadleśniczy ma obowiązek referować wykonanie nawet tych PULi, z którymi w ogóle nie miał do czynienia i za które w ogóle PGL LP nie jest odpowiedzialne.		
14.	OSR – punkt 7 (wpływ niepieniężny na rodzinę i gospodarstwa domowe)	W OSR wskazano pozytywne skutki dla właścicieli lasów prywatnych, chociaż projektowana regulacja ich praktycznie nie dotyczy.	Projektowane zmiany ustawy (w szczególności w zakresie partycypacji społecznej) odnoszą się wyraźnie do lasów Skarbu Państwa, lasów ZWRSP i lasów komunalnych, nie wspomina się jednak o lasach własności prywatnej. W uzasadnieniu do projektu, w części dotyczącej dodania art. 18a – 18e również podkreślano, że zapisy odnośnie partycypacji społecznej nie dotyczą lasów prywatnych.		