

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o bonie senioralnym
Autor	KPRM
Projekt z dnia	9 września 2025

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 5 ust. 1 pkt 2	Dopisać, że działalność gospodarcza w tym okresie nie była zawieszona.			
2.	Art. 5 ust. 1	Uwaga ogólna czy nie powinien być jednak określony minimalny próg dochodów z zatrudnienia/działalności/umów.	W przeciwnym wypadku w przypadku osób prowadzących gospodarstwo wieloosobowe nawet minimalny dochód z umowy zlecenia (np. wykonywanie pracy przez dwie godziny w miesiącu na podstawie umowy cywilnoprawnej) będzie uprawniał do bonu.		
3.	Art. 5 ust. 2	W przypadku prowadzenia gospodarstwa wieloosobowego również powinien być wskazany minimalny dochód, w przeciwnym wypadku mamy do czynienia z przepisem dyskryminującym osoby prowadzące jednoosobowe gospodarstwo domowe.			
4.	art. 5 ust. 5 w zw. z ust. 2	Przepis jest niezrozumiały. Nie wiadomo jaki jest cel przepisu i w jaki sposób ma być wyliczany			

		dochód za okres krótszy niż 3 miesiące (brak spójności z ust. 2).			
5.	Art. 7 w zw. z art. 4	Po pierwsze przypadki, kiedy bon nie przysługuje (niezależnie od tego czy przepis odnosi się do seniora czy osoby uprawnionej) powinny być w jednej jednostce redakcyjnej. Ponadto budzi wątpliwość czy w przypadkach określonych w art. 4 również powinno dojść do odmowy wszczęcia postępowania czy też postępowanie powinno się toczyć i zakończyć się odmową.			
6.	Art. 9 ust. 5	Maksymalna wartość bonu winna podlegać ustawowej waloryzacji w oparciu o wskaźnik wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę.	Bon co do zasady przyznawany będzie bezterminowo. Koszy realizacji bonu to głównie koszty pracy. Brak ustawowej waloryzacji może spowodować, że wartość bonu (w przeliczeniu na liczbę godzin) będzie opiewała na kwotę niższą niż wartość minimalnego wynagrodzenia (z narzutami), co naraża gminy na ryzyko naruszenia przepisów o minimalnym wynagrodzeniu alb ustawy o finansach publicznych.		
7.	Art. 10 ust. 8	Przepis jest niezgodny z Konstytucją bowiem narusza zasadę praworządności. Instrukcje/system nie są źródłem, powszechnie obowiązującego prawa. Tego typu dokumenty nie mogą być również objęte klauzulą niejawne (art. 61 ust. 3).			
8.	Art. 11	W związku z brakiem informacji jak będzie wyglądał kwestionariusz, trudno ocenić czy osoba, do której odnosi się ten przepis będzie w stanie złożyć wiarygodne i	Z samej treści ustawy wynika, że kwestionariusz będzie zawierał pytania o charakterze ocennym, które mogą być interpretowane subiektywnie.		

		weryfikowalne oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej.			
9.	Art. 12	Uwaga redakcyjna. Przepisy dot. zmiany/uchylenia decyzji powinny znaleźć się w Rozdziale 3, obok przepisów dot. wygaśnięcia decyzji.			
10.	Art. 14	Powstaje wątpliwość czy w sprawie powinno toczyć się jedno postępowanie administracyjne. Ponadto nie jest jasne jak organ ma postąpić w przypadku gdy wobec jednej z osób zamieszkujących razem już wcześniej przyznano usługi wsparcia (nie jest jasne czy w takim przypadku możliwe jest w ogóle zastosowanie tego przepisu a jeżeli tak jak powinna wyglądać procedura administracyjna).			
11.	Art. 15	Z przepisu wynika, że każdorazowy nawet mały zakup powinien być poprzedzony pisemną zgodą seniora (z przepisu wynika, że każdorazowo zgoda wraz z kopią dowodu płatności winna być przekazana do podmiotu realizującego bon). Przepis powinien dopuszczać również możliwość realizacji zakupów w ramach limitu określonego przez seniora.			
12.	Art. 21 ust. 2 pkt 3	Kto powinien podpisać oświadczenie o dochodach seniora? – uprawniony czy senior?			
13.	Art. 24	Jeżeli na jednego seniora może być przyznany jeden bon to jaki powinien być wynik postępowania w przypadku złożenia wniosku przez więcej niż jednego uprawnionego. Jak powinien postąpić organ, jeżeli wniosek został zgłoszony już po			

		wydaniu decyzji względem innego uprawnionego.			
14.	Art. 25 ust. 5	Czy do sporządzenia protokołu, o którym mowa w tym przepisie ma być stosowany KPA, w zakresie wymogów sporządzania, odczytywania i podpisywania protokołu? To samo pytanie dotyczy weryfikacji, o której mowa w art. 11 ust, 4.			
15.	Art. 25 ust. 7	Słowo „wyrażenie” sugeruje, że brak zgody powinien być wyrażony wprost. Tymczasem z praktyki pracy organów na gruncie np. ustawy o pomocy społecznej wynika, że brak zgody (brak współpracy z organem) jest często dorozumiany (np. nieobecność w miejscu zamieszkania pomimo umówienia wcześniej wizyty, niewpuszczenie pracowników do domu itp.).			
16.	Art. 26	Skreślić. W tym zakresie winien znaleźć zastosowanie ogólny przepis KPA, który nakazuje załatwienie sprawy w terminie miesiąca a jednocześnie określa okres, który nie wlicza się do terminu załatwienia sprawy.			
17.	Art. 27 i art. 48 ust. 6	Wydaje się, że winno nastąpić ujednolicenie organów odwoławczych, niezależnie od tego czy usługa jest świadczona jako zadanie zlecone czy jako zadanie własne.	W art. 48 ust. 5 wskazano, że rozstrzygnięcie w sprawie, o której mowa w ust. 4 może zostać wydane w decyzji wraz z rozstrzygnięciem w sprawie przyznania bonu senioralnego. Oznacza to, że stronie w zależności od zakresu zaskarżenia będzie przysługiwało odwołanie do dwóch różnych organów. Takie rozwiązanie może być mylące i niezrozumiałe dla stron.		

18.	Art. 29 ust. 2 pkt 6	Skreślić.	Wartość bonu każdorazowo powinna wynikać z przeliczenia kwoty maksymalnej wartości bonu i przyznanej liczby godzin wsparcia. W przypadku zmiany wartości (bez zmiany liczby godzin) organ będzie zmuszony dokonywać zmiany decyzji administracyjnej.		
19.	Art. 31	Zwracamy uwagę, że taka konstrukcja przepisu jest ryzykowna dla strony. Nawet uzyskanie w okresie jakichkolwiek 3 miesięcy dodatkowego dochodu (np. tzw. 13 emerytury) może prowadzić do chwilowego przekroczenia progu dochodowego. Strona może nie być nawet świadoma takiej sytuacji.			
20.	Art. 34 ust. 2	Nie jest jasne co miałyby się znaleźć w takiej uchwale.	Brak jednoznaczności przepisu będzie prowadził do niejednolitej praktyki stosowania przepisu przez JST oraz wojewodów jako organów nadzoru.		
21.	Art. 34 ust. 3	Formalnie o zakresie zadań realizowanych przez jednostki budżetowe JST decyduje organ stanowiący w statucie tych jednostek – art. 11 ustawy o finansach publicznych oraz art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast organ wykonawczy decyduje o wydaniu upoważnienia dot. załatwiania spraw.			
22.	Art. 34 ust. 4 pkt 1-2	Pytanie czy w tym przepisie chodzi również o jednostki organizacyjne prowadzone przez inne jednostki samorządu terytorialnego, bo jeżeli tak to przepis jest niespójny z ust. 6			

		a jeżeli nie to instytucje te są już objęte dyspozycją ust. 3.			
23.	Art. 34 ust. 8 i 9	Nie jest jasne czy organizacja pozarządowa będzie mogła otrzymać dotacje w konkursie ogłoszonym na podstawie art. 34 ust. 8. Ponadto w odniesieniu do ust. 8 wprost w ustawie powinno nastąpić wyłączenie stosowania art. 221 ustawy o finansach publicznych.			
24.	Art. 38 pkt 3	Powinny być również wyłączone osoby pozostające we wspólnym pożyciu.			
25.	Art. 38 pkt 4	Uwaga redakcyjna – skreślić „nie jest oddzielnie zamieszkującym małżonkiem”.	Osoby te są już objęte pkt 3.		
26.	Art. 38 pkt 5	Doprecyzować, że zaświadczenie jest wystawione przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 października 2017 r. o podstawowej opiece zdrowotnej.	Po pierwsze rozwieje to wątpliwości co do obowiązku wystawienia takiego zaświadczenia przez lekarza POZ bezpłatnie, ponadto jest to osoba, która co do zasady powinna posiadać faktyczną wiedzę na temat stanu zdrowia opiekuna.		
27.	Art. 38 pkt 6	Po pkt 6 dodać „nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym”			
28.	Art. 39	Jeżeli legitymacja ma służyć zapewnieniu bezpieczeństwa seniorów określenie wzoru legitymacji w rozporządzeniu powinno być obligatoryjne.			
29.	Art. 40	Kto będzie finansował koszty szkolenia?			
30.	Art. 46 ust. 2 pkt 2	Wprowadzić ustawową klauzulę waloryzacyjną np. uwzględniającą wskaźnik inflacji.	Doświadczenie pokazuje, że brak takich klauzul waloryzacyjnych na przestrzeni lat prowadzi do spadku		

			realnej wartości dotacji względem rosnących kosztów realizacji zadania.		
31.	Art. 48 ust. 3	Nadać brzmienie „W przypadku, o którym mowa w ust. 1 rada gminy określa, w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego, warunki odpłatności za dodatkowe godziny wsparcia oraz zasady i tryb pobierania tych opłat. W uchwale, o której mowa w zd. 1 rada gminy może dodatkowo ustalić warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat lub rozłożenia ich na raty.	Kwestia zwolnienia z opłat i rozłożenia na raty winna mieć charakter fakultatywny.		
32.	Art. 48 ust. 4	Dodać, że art. 28 stosuje się.			