

RPW/31943/2025 – 1P



EZD RP KS
(GMS – WSU)
Data rejestracji: 2025-09-26
Data wpływu: 2025-09-26

Warszawa, dnia 26 września 2025 r.

**Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP**

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz na podstawie art. 32 ust. 2 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M. P. z 2022 r. poz. 990, z póź. zm.), niżej podpisani posłowie wnoszą poselski projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Dominika Jaśkowca.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. 585-III.000.290.002

Data wpływu 26.09.2025

U S T A W A

z dnia r.

o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych

Art. 1. W ustawie z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 274 oraz z 2025 r. poz. 680) w art. 2 w pkt 1 w lit. k na końcu dodaje się przecinek i dodaje się lit. l w brzmieniu:

„l) zbiorniki, rowy, kanały i pompownie pełniące funkcję wspomagającą ochronę przed powodzią i funkcję retencyjną”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

U Z A S A D N I E N I E

Projekt ustawy ma na celu doprecyzowanie regulacji umożliwiających efektywną realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Wskazania wymaga, że brak precyzyjnych regulacji w tym zakresie może powodować ograniczenie możliwości realizacji budowli przeciwpowodziowych. Stosowanie obecnych przepisów, uwzględniając jedynie możliwą ich wykładnię, może okazać się mało skuteczne z uwagi na pominięcie kilku istotnych budowli przeciwpowodziowych. Coraz częściej obserwowane są skutki zmian klimatycznych, powodujące i towarzyszące im gwałtowne opady deszczu i gradu. Ilość zjawisk ekstremalnych wyraźnie się nasila. Równocześnie postępujące zagospodarowanie terenu powoduje zwiększanie spływów powierzchniowych. Największe skutki postępującej urbanizacji widać w aglomeracjach miejskich. Istniejące komunalne systemy odwodnieniowe wymagają realizacji inwestycji (budowy i przebudowy).

Obowiązujące przepisy prawa nie zapewniają wymaganej dynamiki interwencyjnej. Dąży się do osiągnięcia ładu urbanistycznego, w którym jak największa powierzchnia będzie objęta miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Zachodzi więc konieczność dokonywania zmian w tych planach będących aktami prawa miejscowego. Ponadto coraz większa część społeczeństwa niechętnie akceptuje odsprzedaż terenów pod inwestycje komunalne po cenach ustalanych przez rzeczoznawców majątkowych. Istnieją również sytuacje, w których stan prawny nieruchomości jest nieuregulowany i w związku z powyższym należy ustalić wymaganą reprezentację właścicielską. Wszystkie wyżej opisane procesy są uciążliwe i długotrwałe. Przy wyraźnie postępujących zmianach klimatycznych nie ma czasu na prowadzenie długotrwałych procesów przygotowawczych dla komunalnych inwestycji, które przeciwdziałają ujemnym skutkom zmian klimatycznych.

Proponowany termin wejścia w życie niniejszego projektu ustawy wynosi 30 dni od dnia ogłoszenia.

W ocenie projektodawcy przedmiot projektowanej regulacji nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej. Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

Ustawa nie wymaga wprowadzenia dodatkowych aktów wykonawczych.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Dominik Jaśkowicz

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Obecnie obowiązujące przepisy ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 274, z 2025 r. poz. 680.) nie zapewniają wystarczającej dynamiki działań przeciwpowodziowych. Obecnie utrudniona jest realizacja niektórych budowli przeciwpowodziowych bez ujęcia ich w planach zagospodarowania przestrzennego. Zachodzi więc konieczność dokonywania zmian w tych planach będących aktami prawa miejscowego. Ponadto coraz większa część społeczeństwa niechętnie akceptuje odsprzedaż terenów pod inwestycje komunalne po cenach ustalanych przez rzeczoznawców majątkowych. Istnieją również sytuacje, w których stan prawny nieruchomości jest nieuregulowany i w związku z powyższym należy ustalić wymaganą reprezentację właścicielską. Wszystkie wyżej opisane procesy są uciążliwe i długotrwałe. Wobec postępujących zmian klimatycznych zachodzi konieczność niezwłocznego podejmowania działań, co uniemożliwia prowadzenie długotrwałych procesów przygotowawczych dla komunalnych inwestycji, które przeciwdziałają ujemnym skutkom zmian klimatycznych.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ **Nie**

Wprowadzenie projektowanych zmian jest możliwe wyłącznie poprzez doprecyzowanie obecnie obowiązujących przepisów nowelizowanej ustawy.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Przedmiotowy projekt ustawy ma na celu doprecyzowanie istniejących regulacji umożliwiających realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Stosowanie przepisów w obecnym brzmieniu jest mało skuteczne z uwagi na pominięcie kilku istotnych budowli przeciwpowodziowych. W projektowanej zmianie w art. 2 pkt 1 proponuje się rozszerzenie ustawowej definicji o zbiorniki, rowy, kanały i pompownie pełniące funkcję wspomagającą ochronę przed powodzią i pełniące funkcje retencyjne. Proponowany termin wejścia w życie projektu ustawy (30 dni od dnia ogłoszenia), umożliwi kompleksowe wprowadzenie proponowanego rozwiązania do obowiązującego systemu. Skutkiem wprowadzenia proponowanych zmian powinna być efektywniejsza realizacja inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Projekt wywołuje pozytywne skutki dla mieszkańców terenów zagrożonych powodzią i podtopieniami, organizacji pozarządowych, jednostek samorządu terytorialnego, przedsiębiorców prowadzących na tych obszarach swoją działalność poprzez ułatwienie realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym i retencyjnym.

Jak wskazuje w swoim raporcie Polski Instytut Ekonomiczny „Społeczno-gospodarcze skutki chaosu przestrzennego” (Warszawa 2021, ISBN 978-83-66698-54-3), aż 7,9 mln t. j. 20,8 proc. populacji mieszkańców naszego kraju mieszka na terenach zagrożonych powodzią lub podtopieniami, z czego ponad 700 tysięcy mieszka w obszarach, które mogą być zalane przez powódź stuletnią.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projekt wywołuje pozytywne skutki dla mieszkańców terenów zagrożonych powodzią i podtopieniami, organizacji pozarządowych, jednostek samorządu terytorialnego, przedsiębiorców prowadzących na tych obszarach swoją działalność gospodarczą w tym mikro, małych i średnich firm. Ułatwienie realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym i retencyjnym przyczyni się do ograniczenia negatywnych skutków powodzi i podtopień.

Jak wskazuje w swoim raporcie Polski Instytut Ekonomiczny „Społeczno-gospodarcze skutki chaosu przestrzennego” (Warszawa 2021, ISBN 978-83-66698-54-3): „zamieszkiwanie ludności na terenach zagrożonych kataklizmami przyrodniczymi skutkuje olbrzymimi stratami, liczonymi w miliardach złotych. Skutki ostatniej wielkiej powodzi z 1997 r. (tzw. powódź tysiąclecia) to 56 ofiar śmiertelnych i

12 mld PLN strat materialnych (w cenach z tamtego okresu). Powódź w 2010 r. przyniosła 12 mld PLN strat, a w 2016 r. – 2,4 mld PLN”. Nawet ograniczona w skali kraju powódź w Kotlinie Kłodzkiej z roku 2024 zgodnie z danymi opublikowanymi przez dziennik Rzeczpospolita spowodowała straty w wysokości 4,2 mld PLN. (Rząd zasypie powódź pieniędzmi. 4 mld zł mają zapobiec kolejnej powodzi tysiąclecia, <https://www.rp.pl/gospodarka/art41848391-rzad-zasypie-powodz-pieniedzmi-4-mld-zl-maja-zapobiec-kolejnej-powodzi-tysiaclecia>).

Celem przedłożenia jest ograniczenie negatywnych skutków powodzi i podtopień poprzez doprecyzowanie regulacji umożliwiających efektywną realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych i retencyjnych.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projekt nie wywołuje bezpośrednich skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego, skutki pośrednie są trudne do oszacowania, gdyż będą one wprost uzależnione od liczby realizowanych na podstawie nowelizowanych przepisów inwestycji przeciwpowodziowych i retencyjnych. Należy jednak w tym miejscu podnieść, że zwiększenie realizacji tego typu inwestycji w sposób pozytywny wpłynie na ograniczenie negatywnych skutków powodzi i podtopień a co za tym idzie, przyczyni się do ograniczenia wydatków związanych z usuwaniem ich skutków.

Odwołując się do przytoczonego już raportu, skutki powodzi nawalnych w skali kraju oznaczają straty w wysokości około 12 mld złotych (każda z dużych powodzi z roku 1997 i roku 2010) obejmujące zniszczenia budynków mieszkalnych, gospodarczych i infrastruktury, ale również koszt ich odbudowy, udzielanej pomocy materialnej i finansowej.

Ograniczenie negatywnych skutków powodzi i podtopień poprzez zwiększenie realizacji inwestycji przeciwpowodziowych i retencyjnych (zgodnie z celem przedmiotowego przedłożenia) będzie przekładać się na ograniczenie tych skutków i wydatków związanych z ich usuwaniem.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie przewiduje dodatkowych obciążeń budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ **Nie**

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

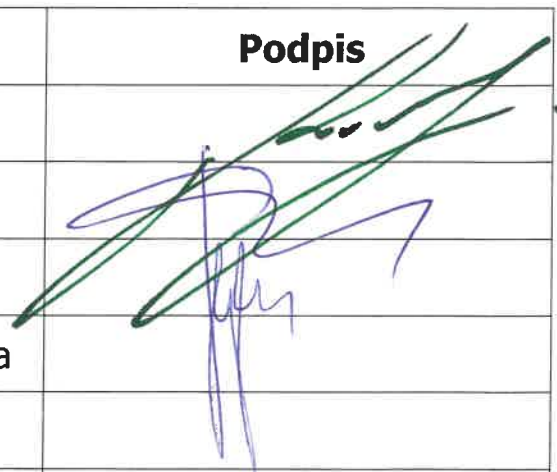
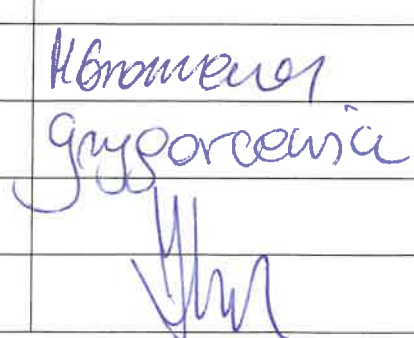
➤ **Nie**

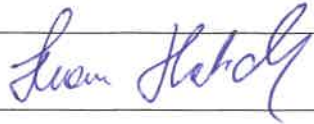
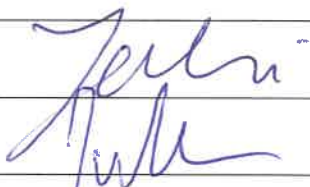
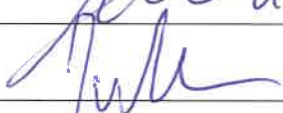
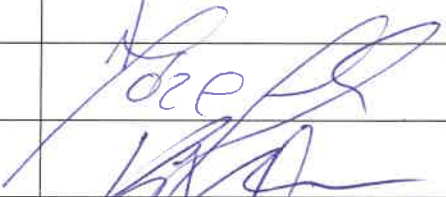
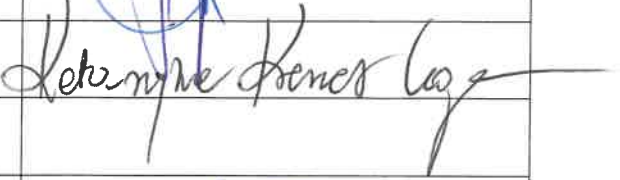
[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

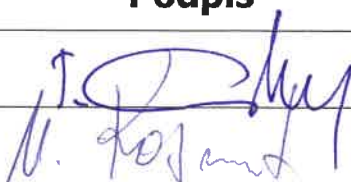
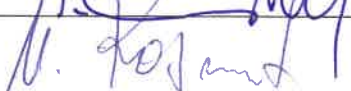
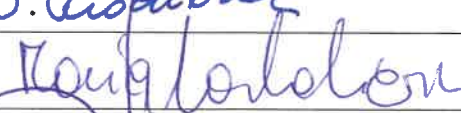
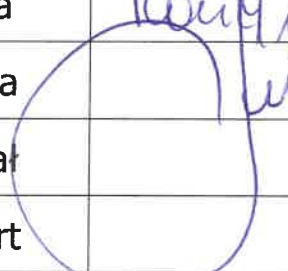
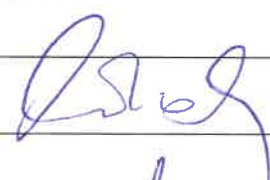
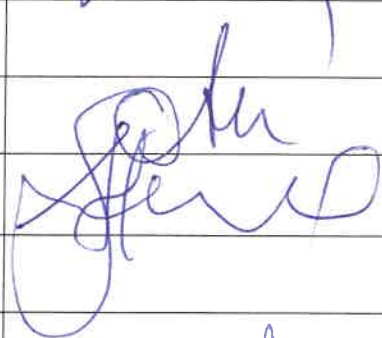
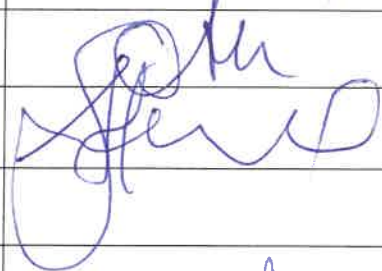
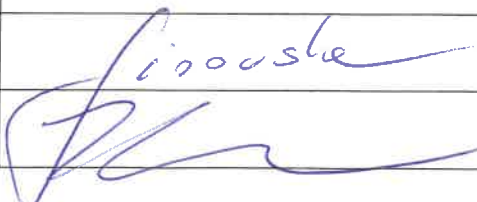
➤ **Nie**

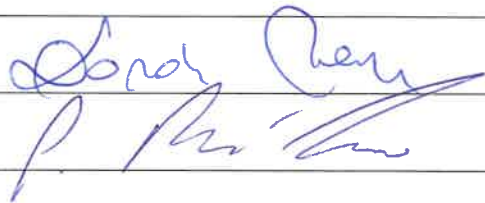
**Lista poparcia posłanek i posłów – członków Klubu Parlamentarnego
Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska,
Zieloni, popierających projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach
przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych**

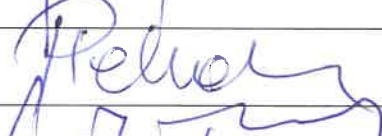
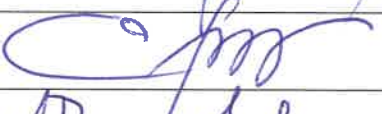
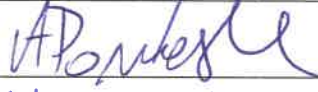
L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
1.	Adamowicz	Piotr	<i>Piotr Adamowicz</i>
2.	Augustyn	Urszula	<i>Urszula Augustyn</i>
3.	Bielawska	Sylwia	
4.	Bliźniuk	Paweł	<i>Paweł Bliźniuk</i>
5.	Bochenek	Mateusz	
6.	Bojarski	Krzysztof	<i>Krzysztof Bojarski</i>
7.	Borys	Piotr	<i>Piotr Borys</i>
8.	Bosacki	Marcin	
9.	Chmielewski	Marek	<i>Marek Chmielewski</i>
10.	Chybicka	Alicja	<i>Alicja Chybicka</i>
11.	Cichoń	Janusz	
12.	Czernow	Zofia	
13.	Dolniak	Barbara	
14.	Domański	Andrzej	
15.	Dowhan	Robert	
16.	Filiks	Magdalena	
17.	Frydrych	Joanna	<i>Joanna Frydrych</i>

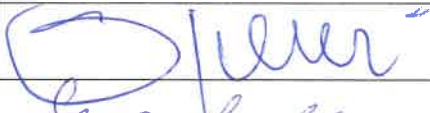
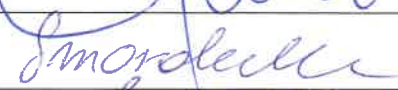
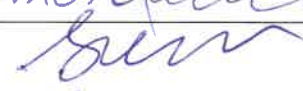
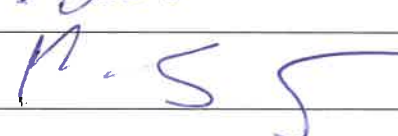
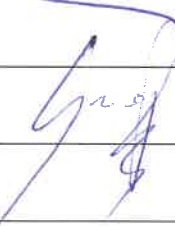
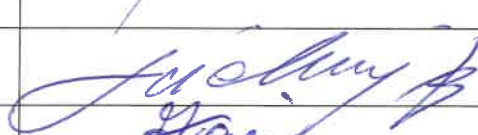
L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
18.	Fryszak	Konrad	
19.	Gabriel	Patryk	
20.	Gadowski	Krzysztof	
21.	Gajewska	Aleksandra	
22.	Gajewska	Kinga	
23.	Gapińska	Elżbieta	
24.	Gawlik	Zdzisław	
25.	Gelert	Elżbieta	
26.	Gierada	Artur	
27.	Giertych	Roman	
28.	Giziński	Włodzisław	
29.	Głogowski	Tomasz	
30.	Głowski	Piotr	
31.	Golbik	Marta	
32.	Gorczyca	Stanisław	
33.	Grabczuk	Krzysztof	
34.	Grabiec	Jan	
35.	Gromadzka	Małgorzata	
36.	Grygorcewicz	Barbara	
37.	Gzik	Marek	
38.	Habura	Krzysztof	

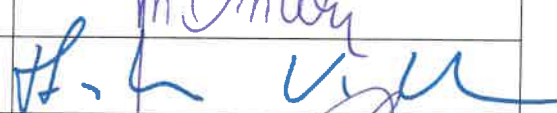
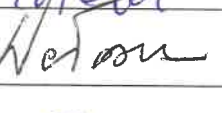
L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
39.	Hanajczyk	Agnieszka	
40.	Hartwich	Iwona	
41.	Hok	Marek	
42.	Horbatowski	Łukasz	
43.	Jachira	Klaudia	
44.	Jagła	Robert	
45.	Janyska	Maria	
46.	Jaros	Michał	
47.	Jaskulski	Patryk	
48.	Jaśkowiec	Dominik	
49.	Jazłowiecka	Danuta	
50.	Józefaciuk	Marcin	
51.	Kandyba	Piotr	
52.	Karnowski	Jacek	
53.	Karolewska	Iwona	
54.	Kierzek-Koperska	Katarzyna	
55.	Kluzik-Rostkowska	Joanna	
56.	Kołodziej	Ewa	
57.	Kołodziejczak	Magdalena	
58.	Kołodziejczak	Michał	
59.	Konwiński	Zbigniew	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
60.	Kostuś	Tomasz	
61.	Koszutska	Urszula	
62.	Kot	Aleksandra	
63.	Kowal	Paweł	
64.	Kozłowska	Iwona	
65.	Koźlakiewicz	Maria	
66.	Krawczyk	Iwona	
67.	Krawczyk	Michał	
68.	Kropiwnicki	Robert	
69.	Król	Wojciech	
70.	Królak	Katarzyna	
71.	Krzakała	Marek	
72.	Krzemiński	Adam	
73.	Krzywonos-Strycharska	Henryka	
74.	Lachowicz	Piotr	
75.	Lamczyk	Stanisław	
76.	Lasek	Maciej	
77.	Lenartowicz	Gabriela	
78.	Leszczyna	Izabela	
79.	Lisowska	Bożena	
80.	Lubnauer	Katarzyna	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
81.	Łacki	Artur	
82.	Łepkowska-Gołaś	Alicja	
83.	Łoboda	Dorota	
84.	Łośko	Magdalena	
85.	Łuczak	Alicja	
86.	Łuczak	Krystian	
87.	Marchewka	Arkadiusz	
88.	Marek	Dorota	
89.	Masełko	Paweł	
90.	Matusik-Lipiec	Katarzyna	
91.	Meysztowicz	Jerzy	
92.	Mieszkowski	Krzysztof	
93.	Mroczek	Czesław	
94.	Myrcha	Arkadiusz	
95.	Napieralski	Grzegorz	
96.	Niedziela	Dorota	
97.	Niedźwiedzki	Jacek	
98.	Niemczyk	Małgorzata	
99.	Niezgodzka	Jolanta	
100.	Nitras	Sławomir	
101.	Nowacka	Barbara	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
102.	Nowak	Tomasz	
103.	Okła-Drewnowicz	Marzena	
104.	Olszewski	Paweł	
105.	Osos	Katarzyna	
106.	Papke	Paweł	
107.	Pawliczak	Karolina	
108.	Pępek	Małgorzata	
109.	Piątkowski	Krzysztof	
110.	Piekarska	Katarzyna	
111.	Pietrzczyk	Lucjan	
112.	Plocke	Kazimierz	
113.	Polak	Elżbieta	
114.	Pomaska	Agnieszka	
115.	Popielarz	Mariusz	
116.	Rak	Renata	
117.	Roguska	Magdalena	
118.	Rosa	Monika	
119.	Rutnicki	Jakub	
120.	Rząsa	Marek	
121.	Sibińska	Krystyna	
122.	Siemaszko	Rafał	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
123.	Siemoniak	Tomasz	
124.	Skowrońska	Krystyna	
125.	Sługocki	Waldemar	
126.	Smarduch	Weronika	
127.	Sobolak	Anna	
128.	Sowa	Marek	
129.	Stachowicz	Katarzyna	
130.	Sterczewski	Franciszek	
131.	Suski	Paweł	
132.	Szewiński	Andrzej	
133.	Szłapka	Adam	
134.	Szopiński	Henryk	
135.	Szumilas	Krystyna	
136.	Szymański	Tomasz	
137.	Ściebiorowski	Łukasz	
138.	Tajner	Apoloniusz	
139.	Tomczyk	Cezary	
140.	Tomczykiewicz	Maciej	
141.	Tracz	Małgorzata	
142.	Truskolaski	Krzysztof	
143.	Tusk	Donald	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
144.	Urbaniak	Jarosław	
145.	Uznańska-Wiśniewska	Aleksandra	
146.	Wałęsa	Jarosław	
147.	Wardzała	Robert	
148.	Wielichowska	Monika	
149.	Witczak	Adrian	
150.	Witczak	Mariusz	
151.	Witek	Przemysław	
152.	Wojciechowska	Anna	
153.	Wołoszański	Bogusław	
154.	Wróbel	Maciej	
155.	Zawieja	Bartosz	
156.	Zembaczyński	Witold	
157.	Zielińska	Urszula	