



**Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

**Grupa Posłów na Sejm RP
Klubu Parlamentarnego
Prawo i Sprawiedliwość**

RPW/33382/2025 – 1P



EZD RP KS
(GMS – WSU)
Data rejestracji: 2025 – 10 – 09
Data wpływu: 2025 – 10 – 09

**Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2022 r., poz. 990) niżej podpisani posłowie składają projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa

Na podstawie art. 34 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy Pana Posła Bartłomieja Wróblewskiego.

U S T A W A

z dnia ...

o zmianie ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa

Art. 1. W ustawie z dnia 26 października 1995 r. o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 1273) w art. 28:

1) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Stawki czynszu za 1m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego w zasobach mieszkaniowych, należących do SIM, zwane dalej „stawką czynszu”, są ustalane przez zgromadzenie wspólników, walne zgromadzenie akcjonariuszy albo walne zgromadzenie, zwanymi dalej „organami uchwałodawczymi”; na podstawie rzetelnych wyliczeń organu reprezentującego SIM, publikowanych na stronie internetowej SIM-u, na co najmniej dwa tygodnie przed podjęciem uchwały przez organy uchwałodawcze SIM, w sposób określony w ust. 1d.

2) po ust. 1c dodaje się ust. 1d-1g w brzmieniu:

„1d. Wysokość stawki czynszu ustala się w ten sposób, aby suma czynszów za najem wszystkich lokali mieszkalnych i niemieszkalnych należących do SIM oraz z pożytków cywilnych z innych składników majątkowych SIM, pozwoliła na pokrycie:

- 1) kosztów eksploatacji;
- 2) kosztów remontów;
- 3) spłatę zobowiązań SIM związanych z budową budynku, dla którego ustala się stawkę czynszu.
- 4) kosztów funkcjonowania SIM, z tym, że nie one mogą przekroczyć wartości określonych w ust. 1e.

1e. Koszty funkcjonowania SIM w roku obrotowym nie mogą być większe niż:

- 1) 15% gdy SIM posiada mniej niż 100 lokali mieszkalnych;
- 2) 5% gdy SIM posiada od 100 do 500 lokali mieszkalnych,
- 3) 2% gdy SIM posiada od 500 do 1.000 lokali mieszkalnych
- 4) 0,5% gdy SIM posiada od 1.000 do 4.000 lokali mieszkalnych;
- 5) 0,2% gdy SIM posiada więcej niż 4.000 lokali mieszkalnych

- sumy wszystkich czynszów uzyskanych z lokali mieszkalnych i niemieszkalnych należących do SIM i pożytków cywilnych z innych składników majątkowych SIM.

1f. Organ reprezentujący SIM ujawnia, aktualizuje i archiwizuje na stronie internetowej dane, zawierające koszty funkcjonowania SIM, w szczególności dotyczące wydatków związanych z:

- 1) kosztami zatrudnienia, z podaniem stanowisk pracy;
- 2) kosztami umów cywilnoprawnych, wraz z opisem, uzasadniającym zawarcie takiej umowy; oraz, jeżeli kontrahentem jest podmiot prowadzący działalność gospodarczą, ze wskazaniem danych tego podmiotu, w szczególności nazwy, numeru NIP lub KRS.

1g. W przypadku, gdy po zakończeniu roku obrotowego, okaże się, że uzyskana kwota z czynszów za lokale mieszkalne i niemieszkalne towarzystwa oraz pożytki cywilne z innych składników majątkowych SIM, była większe niż kwota, jaka powinna być uzyskana zgodnie z ust. 1d, zarząd przeznacza tę nadwyżkę na kapitał dodatkowy, który, w sytuacji konieczności podwyższenia stawki czynszu, zostanie przeznaczony w całości na ograniczenie zakresu podwyżki.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po 30 dniach od dnia ogłoszenia.

U Z A S A D N I E N I E

Celem projektu jest wzmocnienie transparentności i uczciwości zarządzania w Towarzystwach Budownictwa Społecznego (dalej TBS) – Społecznych Inicjatywach Mieszkaniowych (dalej SIM). W wielu miejscach w Polsce od wielu lat mieszkańcy mają poczucie krzywdy przez niesprawiedliwe i niejasne zasady określania wysokości czynszów i gospodarowania w TBS-ach (SIM-ach). Konieczne jest więc dokonanie zmian i zagwarantowanie przejrzystych zasad ich funkcjonowania.

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności art. 71 ust. 1 oraz 75 ust. 1 nakłada na państwo obowiązki w zakresie udzielania pomocy rodzinom, w tym dotyczących zaspokajania ich potrzeb mieszkaniowych. Dlatego ustawodawca ustawą z 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego (obecnie ustawa o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa, dalej ustawa SIM), uregulował realizację przedsięwzięć inwestycyjno-budowlanych mających na celu budowę lokali mieszkalnych, poprzez możliwość tworzenia towarzystw budownictwa społecznego w formie kapitałowych spółek prawa handlowego lub spółdzielni, których głównym celem statutowym było:

- 1) budowanie domów mieszkalnych, a następnie
- 2) ich eksploatacja na zasadach najmu.

Poza podstawowym celem TBS mogły również:

- 1) nabywać lokale mieszkalne i budynki mieszkalne oraz niemieszkalne, w celu rozbudowy, nadbudowy i przebudowy, w wyniku której powstaną lokale mieszkalne;
- 2) przeprowadzać remonty i modernizację obiektów przeznaczonych na zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych na zasadach najmu;
- 3) wynajmować lokale użytkowe znajdujące się w budynkach towarzystwa;
- 4) sprawować na podstawie umów zlecenia zarząd nieruchomościami mieszkalnymi i niemieszkalnymi niestanowiącymi jego własności;
- 5) sprawować zarząd nieruchomościami wspólnymi stanowiącymi w ułamkowej części jego współwłasność;
- 6) prowadzić inną działalność związaną z budownictwem mieszkaniowym i infrastrukturą towarzyszącą, w tym budować lub nabywać budynki w celu sprzedaży znajdujących się w tych budynkach lokali mieszkalnych lub lokali o innym przeznaczeniu.

W zakresie głównej działalności TBS (najmu lokali mieszkalnych dla osób, które z uwagi na obiektywne okoliczności finansowe, nie są w stanie najmować lokali mieszkalnych na rynku komercyjnym, a tym bardziej nabyć je na własność) ustawodawca wprowadził art. 28 ust. 1 ustawy SIM, na podstawie którego stawkę czynszu za metr kwadratowy powierzchni użytkowej lokalu

mieszkalnego obliczać należało w sposób, by suma wszystkich czynszów za najem wszystkich lokali wynajmowanych przez TBS (obecnie SIM) pozwalała na pokrycie:

- 1) kosztów eksploatacji budynków;
- 2) kosztów remontów budynków;
- 3) spłatę zobowiązań TBS związanych z budową budynku.

Dlatego tak ustalona stawka czynszu nie może być przeznaczona na inne cele TBS. Niestety regularnie zdarzało się, że zarządzający TBS-ami (obecnie SIM-ami) dokonywali błędnej wykładni poprzez:

- a) zawyżanie stawki czynszu za metr kwadratowy powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego;
- b) nieuwzględnianie przy kalkulacji stawki czynszu sumy wszystkich czynszów, jakie uzyskiwał TBS (SIM), prowadząc *de facto* dwie, różne działalności: społeczną – polegającą na budowaniu i wynajmowaniu lokali mieszkalnych dla osób, o jakich mowa w art. 30 ust. 1 ustawy SIM oraz komercyjną – wynajmu lokali niemieszkalnych.

Niestety taką sytuację można zaobserwować w całej Polsce. Ustalanie zawyżonej stawki czynszu drenuje finansowo najemców, których nie stać na zawarcie umowy najmu na rynku komercyjnym. Jednocześnie w ten sposób TBS uzyskuje bezprawnie duże, często nawet wielomilionowe sumy.

Tak uzyskane dochody z czynszów nierzadko bywają przekazywane na wskazane przez udziałowca TBS podmioty kapitałowo lub osobowo powiązane z TBS. Zdarza się także, że pomimo istnienia organu nadzorczego TBS w postaci rady nadzorczej, tworzone są pozorne organy wewnętrzne o nazwie „rada programowa”, z osobami powiązanymi jako współnikami. Do chwili obecnej, jeden z wrocławskich TBS-ów, nie ujawnił nawet, ile osób zasiada w takiej „radzie programowej”. Można więc zakładać, że może to być kilkadziesiąt, a nawet więcej osób, które dostają od TBS wynagrodzenie. Taki transfer środków z TBS ma charakter nielegalny. Bez żadnych wątpliwości odbywa się na szkodę mieszkańców.

W związku z tego typu sytuacjami istnieje potrzeba doprecyzowania ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa. TBS/SIM jest instytucją, która dobrze wspiera osoby, które z powodów niezawinionych, nie są w stanie samodzielnie zapewnić sobie mieszkania na rynku komercyjnym. Niestety ujawnione praktyki funkcjonowania niektórych TBS-ów pokazały, że nawet dobre rozwiązania systemowe, mogą być wypaczone przez osoby, które je stosują. Należy więc ograniczyć istniejące patologie poprzez wprowadzenie transparentnych i bardziej szczegółowych regulacji dotyczących ustalania stawek czynszu za lokale mieszkalne społecznej inicjatywy mieszkaniowej.

Proponuje się aby wysokość stawki czynszu ustalana była w ten sposób, aby suma czynszów za najem wszystkich lokali mieszkalnych i niemieszkalnych należących do SIM oraz z pożytków cywilnych z innych składników majątkowych SIM, pozwoliła na pokrycie:

- 1) kosztów eksploatacji;
- 2) kosztów remontów;
- 3) spłatę zobowiązań SIM związanych z budową budynku, dla którego ustala się stawkę czynszu;
- 4) kosztów funkcjonowania SIM.

Ustawa wprowadza także maksymalne limity kosztów funkcjonowania SIM, które mają być uzależnione od wielkości zasobu lokalowego. Niniejsze ograniczenie przyczyni się do zapobiegnięcia nadmiernemu obciążeniu najemców kosztami administracyjnymi i zarządczymi. Wprowadzenie mechanizmu wyliczenia stawek czynszu zapewni jawność i umożliwi mieszkańcom wgląd w wyliczenia podstawowych kosztów wpływających na wysokość czynszu.

Jednocześnie wprowadzono obowiązek publikowania, aktualizowania i archiwizowania na stronie internetowej SIM danych dotyczących kosztów funkcjonowania SIM, w szczególności dotyczących wydatków związanych z kosztami zatrudnienia czy kosztami umów cywilnoprawnych. Dzięki tej regulacji najemcy oraz organy nadzoru będą miały realne narzędzia do kontroli zasadności ponoszonych kosztów przez SIM.

Projekt wprowadza mechanizm zakładający, że w przypadku przekroczenia należnej kwoty czynszu, nadwyżka zostanie przeznaczona na kapitał dodatkowy, który w przyszłości będzie służyć ograniczeniu podwyżek czynszu. Proponowany mechanizm ma charakter stabilizujący, a także chroniący interesy najemców przed nieuzasadnionym wzrostem opłat.

Wprowadzenie proponowanych rozwiązań jest zasadne ze względu na rosnące potrzeby społeczne związane z zapewnieniem przejrzystości finansowej w działalności SIM oraz ochronę praw najemców przed nieuzasadnionym wzrostem kosztów eksploatacji mieszkań. Transparentność oraz szczegółowe regulacje w zakresie szeroko rozumianych kwestii czynszowych przyczynią się do zwiększenia zaufania mieszkańców do działalności SIM oraz zapewnią efektywniejsze i bardziej sprawiedliwe zarządzanie zasobami mieszkaniowymi.

Proponowane zmiany poprawią sytuację majątkową kilkuset tysięcy osób, które wynajmują mieszkania od SIM, gdyż ich wydatki związane z mieszkaniem powinny się istotnie zmniejszyć. Ustalanie stawek czynszu według doprecyzowanych w projekcie zmian nie pogorszy funkcjonowania SIM, a jedynie zablokuje możliwość potencjalnego niegospodarnego wydatkowania środków finansowych przez SIM-y.

Projekt ustawy nie generuje skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa
--

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Bartłomiej Wróblewski

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Celem projektu jest wzmocnienie transparentności i uczciwości zarządzania w Towarzystwach Budownictwa Społecznego (dalej TBS) – Społecznych Inicjatywach Mieszkaniowych (dalej SIM). W wielu miejscach w Polsce od wielu lat mieszkańcy mają poczucie krzywdy przez niesprawiedliwe i niejasne zasady określania wysokości czynszów i gospodarowania w TBS-ach (SIM-ach). Konieczne jest więc dokonanie zmian i zagwarantowanie przejrzystych zasad ich funkcjonowania.

W zakresie głównej działalności TBS (najmu lokali mieszkalnych dla osób, które z uwagi na obiektywne okoliczności finansowe, nie są w stanie najmować lokali mieszkalnych na rynku komercyjnym, a tym bardziej nabyć je na własność) ustawodawca wprowadził art. 28 ust. 1 ustawy SIM, na podstawie którego stawkę czynszu za metr kwadratowy powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego obliczać należało w sposób, by suma wszystkich czynszów za najem wszystkich lokali wynajmowanych przez TBS (obecnie SIM) pozwalała na pokrycie:

- 1) kosztów eksploatacji budynków;
- 2) kosztów remontów budynków;
- 3) spłatę zobowiązań TBS związanych z budową budynku.

Dlatego tak ustalona stawka czynszu nie może być przeznaczona na inne cele TBS. Niestety regularnie zdarzało się, że zarządzający TBS-ami (obecnie SIM-ami) dokonywali błędnej wykładni poprzez:

- a) zawyżanie stawki czynszu za metr kwadratowy powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego;

b) nieuwzględnianie przy kalkulacji stawki czynszu sumy wszystkich czynszów, jakie uzyskiwał TBS (SIM), prowadząc de facto dwie, różne działalności: społeczną – polegającą na budowaniu i wynajmowaniu lokali mieszkalnych dla osób, o jakich mowa w art. 30 ust. 1 ustawy SIM oraz komercyjną – wynajmu lokali niemieszkalnych.

Niestety taką sytuację można zaobserwować w całej Polsce. Ustalanie zawyżonej stawki czynszu drenuje finansowo najemców, których nie stać na zawarcie umowy najmu na rynku komercyjnym. Jednocześnie w ten sposób TBS uzyskuje bezprawnie duże, często nawet wielomilionowe sumy.

W związku z tego typu sytuacjami istnieje potrzeba doprecyzowania ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa. TBS/SIM jest instytucją, która dobrze wspiera osoby, które z powodów niezawinionych, nie są w stanie samodzielnie zapewnić sobie mieszkania na rynku komercyjnym. Niestety ujawnione praktyki funkcjonowania niektórych TBS-ów pokazały, że nawet dobre rozwiązania systemowe, mogą być wypaczone przez osoby, które je stosują. Należy więc ograniczyć istniejące patologie poprzez wprowadzenie transparentnych i bardziej szczegółowych regulacji dotyczących ustalania stawek czynszu za lokale mieszkalne społecznej inicjatywy mieszkaniowej.

Proponuje się aby wysokość stawki czynszu ustalana była w ten sposób, aby suma czynszów za najem wszystkich lokali mieszkalnych i niemieszkalnych należących do SIM oraz z pożytków cywilnych z innych składników majątkowych SIM, pozwoliła na pokrycie:

- 1) kosztów eksploatacji;
- 2) kosztów remontów;
- 3) spłatę zobowiązań SIM związanych z budową budynku, dla którego ustala się stawkę czynszu;
- 4) kosztów funkcjonowania SIM.

Ustawa wprowadza także maksymalne limity kosztów funkcjonowania SIM, które mają być uzależnione od wielkości zasobu lokalowego.

Jednocześnie wprowadzono obowiązek publikowania, aktualizowania i archiwizowania na stronie internetowej SIM danych dotyczących kosztów funkcjonowania SIM, w szczególności dotyczących wydatków związanych z kosztami zatrudnienia czy kosztami umów cywilnoprawnych.

Projekt wprowadza mechanizm zakładający, że w przypadku przekroczenia należnej kwoty czynszu, nadwyżka zostanie przeznaczona na kapitał dodatkowy, który w przyszłości będzie służyć ograniczeniu podwyżek czynszu.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ Nie

Cel, który ma być osiągnięty za pomocą przedmiotowego projektu ustawy nie może być zrealizowany za pomocą innych środków niż zaproponowane w projekcie.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

- a) Projekt jest spójny z dotychczasowymi regulacjami.
- b) Projekt jest zgodny z Konstytucją RP.
- c) Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.
- d) Wprowadzenie mechanizmu wyliczenia stawek czynszu zapewni jawność i umożliwi mieszkańcom wgląd w wyliczenia podstawowych kosztów wpływających na wysokość czynszu

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Wprowadzenie proponowanych rozwiązań jest zasadne ze względu na rosnące potrzeby społeczne związane z zapewnieniem przejrzystości finansowej w działalności SIM oraz ochronę praw najemców przed nieuzasadnionym wzrostem kosztów eksploatacji mieszkań. Transparentność oraz szczegółowe regulacje w zakresie szeroko rozumianych kwestii czynszowych przyczynią się do zwiększenia zaufania mieszkańców do działalności SIM oraz zapewnią efektywniejsze i bardziej sprawiedliwe zarządzanie zasobami mieszkaniowymi.

Proponowane zmiany poprawią sytuację majątkową kilkuset tysięcy osób, które wynajmują mieszkania od SIM, gdyż ich wydatki związane z mieszkaniem powinny się istotnie zmniejszyć. Ustalanie stawek czynszu według doprecyzowanych w projekcie zmian nie pogorszy funkcjonowania SIM, a jedynie zablokuje możliwość potencjalnego niegospodarnego wydatkowania środków finansowych przez SIM-y.

Wprowadzenie maksymalnych limitów kosztów funkcjonowania SIM przyczyni się do zapobiegnięcia nadmiernemu obciążeniu najemców kosztami administracyjnymi i zarządczymi

Dzięki obowiązkowi publikowania, aktualizowania i archiwizowania na stronie internetowej SIM danych dotyczących kosztów funkcjonowania SIM najemcy oraz organy nadzoru będą miały realne narzędzia do kontroli zasadności ponoszonych kosztów przez SIM.

Mechanizm zakładający, że w przypadku przekroczenia należnej kwoty czynszu, nadwyżka zostanie przeznaczona na kapitał dodatkowy, który w przyszłości będzie służyć ograniczeniu podwyżek czynszu ma charakter stabilizujący, a także chroniący interesy najemców przed nieuzasadnionym wzrostem opłat.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projekt nie ma wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (MŚP). Projektowana ustawa nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców. Projekt ustawy nie dotyczy praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej. Projekt ustawy nie zawiera przepisów określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projekt ustawy nie generuje skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt ustawy nie generuje skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

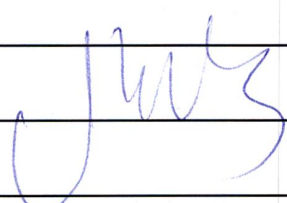
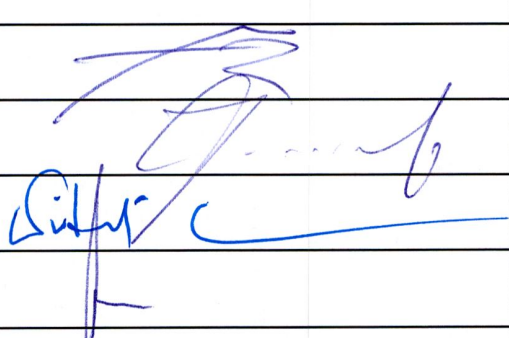
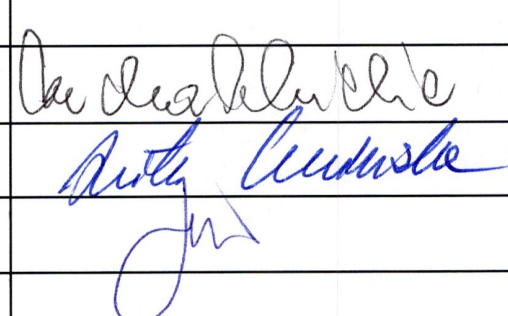
[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

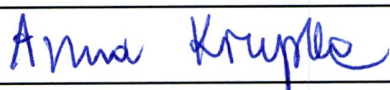
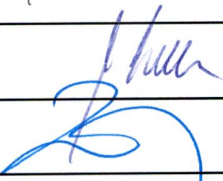
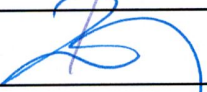
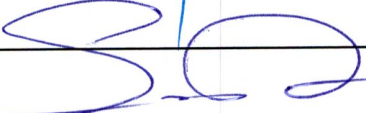
Lista posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość

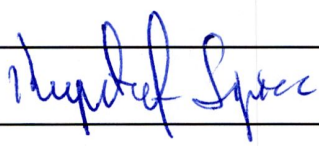
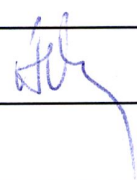
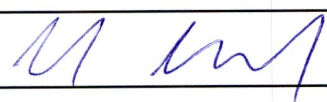
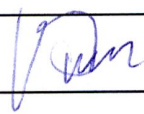
popierających projekt ustawy o zmianie ustawy
o spójności formach wzajemności mieszkaniowej

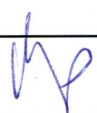
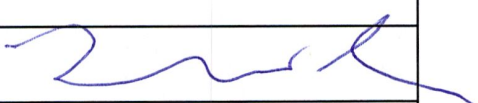
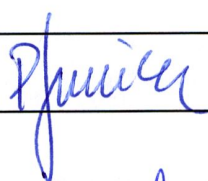
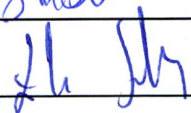
L.p.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Andrzej Adamczyk	
2.	Waldemar Andzel	Waldemar Andzel
3.	Dorota Arciszewska-Mielewczyk	
4.	Iwona Arent	
5.	Marek Ast	
6.	Piotr Babinetz	
7.	Anna Baluch	
8.	Ryszard Bartosik	
9.	Barbara Bartuś	
10.	Mariusz Błaszczak	
11.	Rafał Bochenek	
12.	Jacek Bogucki	
13.	Joanna Borowiak	
14.	Kamil Bortniczuk	
15.	Bożena Borys-Szopa	
16.	Lidia Burzyńska	
17.	Zbigniew Chmielowiec	
18.	Artur Chojecki	
19.	Kazimierz Choma	
20.	Dominika Chorościńska	

21.	Tadeusz Chrzan	
22.	Anna Cicholska	
23.	Krzysztof Cieciora	
24.	Janusz Cieszyński	
25.	Michał Cieślak	
26.	Krzysztof Czarnecki	
27.	Witold Czarnecki	
28.	Przemysław Czarnek	
29.	Arkadiusz Czartoryski	
30.	Lidia Czechak	
31.	Anita Czerwińska	
32.	Katarzyna Czochara	
33.	Władysław Dajczak	
34.	Anna Dąbrowska-Banaszek	
35.	Zbigniew Dolata	
36.	Bartłomiej Dorywalski	
37.	Przemysław Drabek	
38.	Elżbieta Duda	
39.	Jan Dziedziczak	
40.	Magdalena Filipek-Sobczak	
41.	Radosław Fogiel	
42.	Andrzej Gawron	
43.	Grzegorz Gaża	
44.	Anna Gembicka	

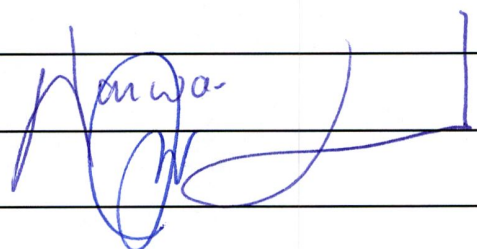
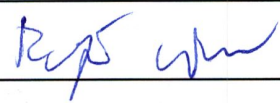
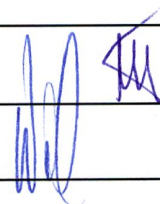
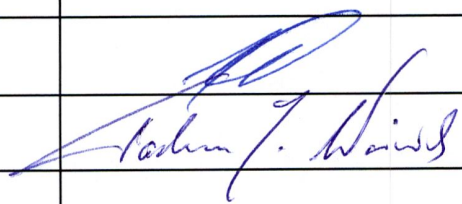
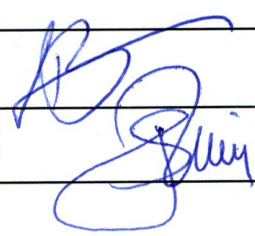
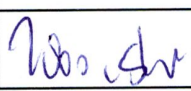
45.	Szymon Giżyński	<i>Giżyński</i>
46.	Piotr Gliński	
47.	Małgorzata Golińska	
48.	Kazimierz Gołojuch	
49.	Robert Gontarz	
50.	Mariusz Gosek	
51.	Agnieszka Górka	
52.	Marcin Grabowski	
53.	Marek Gróbarczyk	
54.	Andrzej Gut-Mostowy	
55.	Kazimierz Gwiazdowski	<i>G</i>
56.	Marcin Gwóźdź	
57.	Czesław Hoc	<i>Hoc</i>
58.	Zbigniew Hoffmann	
59.	Marcin Horala	<i>Horala</i>
60.	Paweł Hreniak	<i>Hreniak</i>
61.	Paweł Jabłoński	
62.	Michał Jach	<i>Jach</i>
63.	Norbert Kaczmarczyk	
64.	Filip Kaczyński	
65.	Jarosław Kaczyński	
66.	Piotr Kaleta	
67.	Sebastian Kaleta	
68.	Mariusz Kałużny	

69.	Jan Kanthak	
70.	Fryderyk Kapinos	
71.	Łukasz Kmita	
72.	Maria Koc	
73.	Andrzej Kosztowniak	
74.	Henryk Kowalczyk	
75.	Janusz Kowalski	
76.	Michał Kowalski	
77.	Bartosz Kownacki	
78.	Jarosław Krajewski	
79.	Wiesław Krajewski	
80.	Leonard Krasulski	
81.	Piotr Król	
82.	Anna Krupka	
83.	Andrzej Kryj	
84.	Mariusz Krystian	
85.	Krzysztof Kubów	
86.	Marek Kuchciński	
87.	Wioletta Maria Kulpa	
88.	Maria Kurowska	
89.	Władysław Kurowski	
90.	Zbigniew Kuźmiuk	
91.	Anna Kwiecień	
92.	Ewa Leniart	

93.	Joanna Lichocka	
94.	Krzysztof Lipiec	
95.	Grzegorz Lorek	
96.	Sebastian Łukaszewicz	
97.	Marzena Machałek	
98.	Antoni Macierewicz	
99.	Grzegorz Macko	
100.	Ewa Malik	
101.	Maciej Małecki	
102.	Dariusz Matecki	
103.	Jerzy Materna	
104.	Grzegorz Matusiak	
105.	Marek Matuszewski	
106.	Łukasz Mejza	
107.	Anna Milczanowska	
108.	Daniel Milewski	
109.	Mateusz Morawiecki	
110.	Jan Mosiński	
111.	Michał Moskal	
112.	Aleksander Mrówczyński	
113.	Marcin Ociepa	
114.	Bogumiła Olbryś	
115.	Jacek Osuch	
116.	Anna Paluch	

117.	Teresa Pamuła	
118.	Monika Pawłowska	
119.	Bolesław Piecha	
120.	Grzegorz Piechowiak	
121.	Anna Pieczarka	
122.	Dariusz Piontkowski	
123.	Kacper Płazyński	
124.	Szymon Pogoda	
125.	Jerzy Polaczek	
126.	Piotr Polak	
127.	Marcin Porzucek	
128.	Grzegorz Puda	
129.	Zbigniew Rau	
130.	Marcin Romanowski	
131.	Rafał Romanowski	
132.	Urszula Rusecka	
133.	Paweł Rychlik	
134.	Paweł Sałek	
135.	Jacek Sasin	
136.	Anna Schmidt	
137.	Łukasz Schreiber	
138.	Jarosław Sellin	
139.	Olga Semeniuk-Patkowska	
140.	Edward Siarka	

141.	Sławomir Skwarek	
142.	Kazimierz Smoliński	
143.	Krzysztof Sobolewski	Sobolewski
144.	Agnieszka Soin	A. Soin
145.	Katarzyna Sójka	
146.	Mirosława Stachowiak-Różecka	
147.	Dariusz Stefaniuk	
148.	Marek Subocz	
149.	Marek Suski	Marek Suski
150.	Artur Szałabawka	
151.	Wojciech Szarama	
152.	Krzysztof Szczucki	
153.	Józefa Szczurek-Żelazko	J. Szczurek-Żelazko
154.	Paweł Szrot	
155.	Stanisław Szwed	
156.	Szymon Szynkowski vel Sęk	
157.	Agnieszka Ścigaj	
158.	Andrzej Śliwka	
159.	Jacek Świat	
160.	Krzysztof Tchórzewski	Krzysztof Tchórzewski
161.	Robert Telus	Robert Telus
162.	Ryszard Terlecki	Ryszard Terlecki
163.	Włodzimierz Tomaszewski	Włodzimierz Tomaszewski
164.	Sylwester Tułajew	Sylwester Tułajew

165.	Piotr Uruski	
166.	Piotr Uściński	
167.	Marcin Warchoń	
168.	Robert Warwas	
169.	Jan Warzecha	
170.	Małgorzata Wassermann	
171.	Rafał Weber	
172.	Marek Wesoły	
173.	Patryk Wicher	
174.	Jarosław Wieczorek	
175.	Teresa Wilk	
176.	Elżbieta Witek	
177.	Agnieszka Wojciechowska van Heukelom	
178.	Agata Wojtyszek	
179.	Michał Woś	
180.	Grzegorz Woźniak	
181.	Tadeusz Woźniak	
182.	Michał Wójcik	
183.	Bartłomiej Wróblewski	
184.	Jarosław Zieliński	
185.	Tomasz Zieliński	
186.	Zbigniew Ziobro	
187.	Wojciech Zubowski	
188.	Ireneusz Zyska	